

**Федеральное государственное унитарное предприятие  
«Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО»**

---

**«УТВЕРЖДАЮ»:**

Начальник Департамента  
организации закупок  
ФГУП «РосРАО»



И.А. Романцов

«18» августа 20 12 г.

**ИЗВЕЩЕНИЕ**

Об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на ОКР «Мобильная установка очистки ЖРО ЛРК Кирово-Чепецкого отделения филиала «Приволжский территориальный округ ФГУП «РосРАО».

г. Москва, Пыжевский пер., д. 6, к.311

24 сентября 2012 года

**1. Наименование открытого запроса предложений**

Открытый запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на ОКР «Мобильная установка очистки ЖРО ЛРК Кирово-Чепецкого отделения филиала «Приволжский территориальный округ ФГУП «РосРАО».

Извещение 120719/0494/131 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме было размещено 19.07.2012 на официальном сайте Госкорпорации «Росатом» [zakupki.rosatom.ru](http://zakupki.rosatom.ru).

**2. Решение**

В соответствии с заключением Центрального арбитражного комитета Госкорпорации «Росатом» от 05.09.2012 № 335/ЦАК отменить протокол рассмотрения заявок на участие в запросе предложений в электронной форме №R004172 и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в запросе предложений в электронной форме повторно.

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ  
«РОСАТОМ»  
(Госкорпорация «Росатом»)**

119017, Москва, ул. Б. Ордынка, д. 24

Центральный арбитражный комитет  
Госкорпорации «Росатом»

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

05.09.2012

Москва

№ 235/УАР

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее – ЦАК) в составе председателя ЦАК Тихомирова П.А., членов ЦАК Назарова А.В. и Горбулевой М.В., рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский технологический институт имени А.П.Александрова» (РФ, 188540, Ленинградская область, г. Сосновый бор) (далее – заявитель, ФГУП «НИТИ») от 07 августа 2012 года № 12/54-09/4662 на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» (РФ, 119017, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 24) (далее – ответчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение опытно-конструкторских работ «Мобильная установка очистки ЖРО ЛРК Кирово-Чепецкого отделения филиала «Приволжский территориальный округ ФГУП «РосРАО» с начальной (максимальной) ценой 28 000 000,00 руб. (далее – Запрос предложений), заслушав пояснения представителей заявителя Мирошниченко И.В., Баранецкая Ю.В. и представителей ответчика Флоря С.Н., Гааг А.В., изучив представленные материалы и документы,

**УСТАНОВИЛ**

1. 19 июля 2012 г. ответчиком на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – официальный сайт) размещено извещение № 120719/0494/131 и документация о проведении Запроса предложений (далее соответственно – Извещение, Документация).

Запрос предложений проводился на сайте электронной торговой площадки [www.a-k-d.ru](http://www.a-k-d.ru) (далее – сайт ЭТП) (уникальный номер закупки R004172), оператором которой является ООО «Аукционный Конкурсный Дом».

Для участия в Запросе предложений ответчику поступило три заявки, в том числе заявка ФГУП «НИТИ».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 02.08.2012 № R004172 (далее – Протокол рассмотрения заявок) комиссией по размещению заказа ответчика (далее – Комиссия) принято решение об отказе двум участникам процедуры закупки, в том числе заявителю, в допуске к участию в Запросе предложений и признании ФГУП «Научно-производственное объединение «Радиевый институт им. В.Г.Хлопина» единственным участником Запроса предложений с ценой заявки 27 500 000,00 руб.

Согласно указанному протоколу заявителю отказано в допуске к участию в Запросе предложений ввиду того, что в составе его заявки отсутствует технологическая схема установки, техническое предложение не содержит достаточной информации для оценки качества принятых технических решений, технико-экономические показатели установки приведены частично (не приведена оценка эксплуатационных затрат, штата).

В соответствии с уведомлением ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы заявителя, проведение процедуры закупки ответчиком приостановлено. Договор с единственным участником Запроса предложений не заключен.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на действия ответчика и Комиссии при проведении Запроса предложений. В качестве доводов жалобы заявителем указано следующее.

Заявитель полагает, что решение Комиссии об отказе ему в допуске к участию в Запросе предложений является неправомерным, поскольку в составе его заявки приведены сведения о технологической схеме установки, принципиальные схемы мобильной установки очистки и цементирования жидких радиоактивных отходов (ЖРО).

Заявитель указывает, что Документацией предусмотрена разработка технологической схемы очистки ЖРО и поэтому требование о включении в состав заявки на участие в Запросе предложений такой схемы является неправомерным.

Также заявитель указывает, что в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ, Стандарт) качество технических решений не является обязательным требованием (критерием отбора), несоответствие которому влечет отказ в допуске к участию в процедуре закупки.

Заявитель утверждает, что Документацией не предусмотрены конкретные технико-экономические показатели, подлежащие указанию в составе заявки на участие в Запросе предложений. При этом заявитель отмечает, что ряд таких показателей подлежит указанию в отчетной и конструкторской документации, составляемой в ходе исполнения договора.

На основании изложенного, заявитель просит ЦАК выдать ответчику заключение об отмене Протокола рассмотрения заявок и повторном

проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе предложений.

3. Ответчик представил отзыв на жалобу, в соответствии с которым с доводами заявителя не согласился и пояснил следующее.

Ответчик указывает, что представленное заявителем техническое предложение подготовлено путем копирования соответствующих положений Документации и заявителем в составе заявки на участие в Запросе предложений не приведены сведения о конкретных функциональных и качественных характеристиках предлагаемой мобильной установки. По мнению ответчика, формулировки, приведенные в техническом предложении заявителя, допускают неоднозначное толкование и не позволяют Комиссии определить конкретный тип и показатели оборудования.

Также ответчик указывает на наличие противоречий между характеристиками оборудования, приведенных в техническом предложении и буклетах, включенных в состав заявки ФГУП «НИТИ», а также на несоответствие таких характеристик требованиям Документации. В частности, ответчик указывает на несоответствие температурного режима работы установки, указанного в пункте 9 технического предложения заявителя, и буклете на оборудование.

Ответчик поясняет, что в составе заявки ФГУП «НИТИ» отсутствуют технологическая схема и конкретные значения технико-экономических показателей оборудования, предусмотренные пунктами 14 и 15 Информационной карты Документации, а также отмечает, что в принципиальных схемах установок не отражена их взаимосвязь, в этих схемах не отражена стадия коагуляции, предусмотренная техническим предложением заявителя.

С учетом указанных аргументов, ответчик просит ЦАК оставить жалобу заявителя без удовлетворения.

4. По результатам изучения материалов закупки и пояснений представителей сторон, а также проведенной по решению председателя ЦАК внеплановой камеральной проверки соблюдения ответчиком требований законодательства и ЕОСЗ, ЦАК установлено следующее.

4.1. В соответствии с пунктами 19.6.1 и 19.8.1 ЕОСЗ подача и прием заявок на участие в запросе предложений осуществляются в порядке, указанном в подразделе 14.6 ЕОСЗ, а рассмотрение заявок на участие в запросе предложений осуществляется в порядке, предусмотренном в подразделах 14.8 – 14.10 ЕОСЗ.

Пунктом 14.9.4 ЕОСЗ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа участникам процедуры закупки в допуске к участию в конкурсе.

Согласно пункту 14.9.5 ЕОСЗ отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, нежели предусмотрены пунктом 14.9.4 ЕОСЗ, не допускается.

Пунктом 14.8.4в ЕОСЗ определено, что в ходе рассмотрения заявок организатор конкурса по решению конкурсной комиссии имеет право

направлять уточняющие запросы по заявкам, в том числе по техническим условиям заявки (уточнение перечня предлагаемой продукции, ее технических характеристик, иных технических условий), при этом данные уточнения не должны изменять предмет проводимой процедуры закупки и объем, номенклатуру и цену предлагаемой участником конкурса продукции. При этом согласно пункту 14.8.5 ЕОСЗ при уточнении заявок на участие в конкурсе организатором конкурса не должны создаваться преимущественные условия участнику или нескольким участникам конкурса.

Согласно пункту 14.6.1 ЕОСЗ участник конкурса готовит заявку в соответствии с требованиями и условиями, указанными в конкурсной документации.

В силу пункта 15.1.2 Информационной карты Документации в состав заявки на участие в Запросе предложений должны быть включены документы, подтверждающие соответствие требованиям, предъявляемым к участникам процедуры закупки, при предъявлении к ним соответствующих требований, в том числе документы, указанные в пункте 14 Информационной карты Документации. Однако пункт 14 Информационной карты Документации, определяет требования не к участнику, а к поставляемому товару, выполняемым работам, оказываемым услугам и содержит ссылку на то, что такие требования приводятся в томе 2 «Техническая часть» Документации. Также данный пункт устанавливает перечень документов, включающий: технологическую схему комплекса, спецификацию запроектированного оборудования комплекса с указанием стоимости, расчет технико-экономических показателей комплекса. При этом в указанном пункте Информационной карты Документации не приведено пояснений относительно назначения данных документов, а также порядка и необходимости их представления участниками процедуры закупки в составе заявки.

Таким образом, доводы ответчика о необходимости представления в составе заявки на участие в Запросе предложений технико-экономических показателей установки и ее технологической схемы, а также взаимосвязи схем и отражение в них стадии коагуляции, со ссылкой на пункты 14 и 15 Информационной карты Документации (предусматривающий представление документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки установленным требованиям) является необоснованным, поскольку пунктом 14 Информационной карты Документации установлены требования к закупаемой продукции, а не к участникам процедуры закупки.

Данные доводы также не согласуются с положениями пункта 17 тома 2 «Техническая часть» Документации, согласно которому в состав отчетной и конструкторской документации (то есть документации, разрабатываемой в ходе исполнения договора, на право заключение которого проводится Запрос предложений) должны быть включены технико-экономические показатели установки, в частности: стоимость создания, эксплуатационные расходы, количество образующихся продуктов (шлам, солевой концентрат,

отработанные фильтропоглощающие элементы, цементный компаунд, очищенная вода), количество обслуживающего персонала.

Согласно пункту 11 тома 2 «Техническая часть» Документации эксплуатация установки будет осуществляться как в помещении, так и на открытой площадке при температуре окружающего воздуха не ниже +5 °С и не выше +35 °С.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 16 Информационной карты Документации в состав заявки на участие в Запросе предложений должно быть включено техническое предложение в соответствии с требованиями и условиями Документации по форме 3 раздела 6 Документации, инструкцией по заполнению которой предусмотрено указание в ней, помимо материалов, указанных в тексте технических требований Документации, описания всех предлагаемых технических решений и характеристик систем с необходимыми чертежами.

Пунктом 6.2 тома 2 «Техническая часть» Документации установлены требования к технологической схеме установки.

Изучением заявки ФГУП «НИТИ», размещенной на сайте ЭТП, ЦАК установлено, что в ее состав включено техническое предложение, содержащее сведения о предлагаемом оборудовании и иных используемых в нем материалов, их показателях, описание технических решений, а также приведены принципиальные схемы модульной мембранно-сорбционной установки по концентрированию ЖРО и модульной установки отверждения ЖРО.

Так, в пункте 5.2 указанного технического предложения описана технологическая схема установки в соответствии с требованиями пункта 6.2 тома 2 «Техническая часть» Документации.

В пункте 9 технического предложения заявителя указано, что эксплуатация установки будет осуществляться как в помещении, так и на открытой площадке при температуре окружающего воздуха не ниже +5 °С и не выше +35 °С, что соответствует требованиям пункта 11 тома 2 «Техническая часть» Документации.

При этом, как следует из включенных в состав рассматриваемого Технического предложения сведений о модульной мембранно-сорбционной установке, на ней могут очищаться и концентрироваться ЖРО температурой от +10 °С до +30 °С.

Таким образом, довод ответчика о наличии в составе заявки ФГУП «НИТИ» противоречий в части температурного режима работы оборудования не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы, поскольку температурные диапазоны, на которые ссылается ответчик в обоснование своей позиции, определяют режим работы оборудования и температуру ЖРО, то есть являются разными показателями и поэтому не могут быть сопоставлены между собой.

Учитывая изложенное, а также то, что Документацией не предусмотрена необходимость указания в техническом предложении

взаимосвязи схем, отражения в них стадии коагуляции и технико-экономических показателей, ЦАК приходит к выводу о соответствии технического предложения, включенного в состав заявки ФГУП «НИТИ», требованиям Документации.

При таких обстоятельствах, решение Комиссии об отказе заявителю в допуске к участию в Запросе предложений по основаниям, отраженным в Протоколе рассмотрения заявок, принято в нарушение требований пункта 14.9.5 ЕОСЗ и подлежит пересмотру.

Доводы ответчика о том, что техническое предложение заявителя подготовлено путем копирования положений Документации не могут быть приняты во внимание ЦАК, поскольку Документация не содержит запрета на подготовку технического предложения подобным образом.

Также ЦАК считает необходимым отметить, что ответчик имеет право, в случае необходимости, в порядке, предусмотренном пунктом 14.8.4в ЕОСЗ, направить заявителю запрос о разъяснении технических условий заявки, без уточнения которых нельзя принять однозначное решение о соответствии или несоответствии заявки требованиям Документации. При этом, учитывая, что заявителем предложена наименьшая цена договора по сравнению с ценами иных участников процедуры закупки, целесообразность подобного запроса о разъяснении технических условий заявки ФГУП «НИТИ» должна быть рассмотрена Комиссией с учетом необходимости соблюдения принципа обеспечения целевого и экономически эффективного расходования средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, предусмотренным разделом 1 главы 1 ЕОСЗ.

4.2. В соответствии с пунктом 30.1.3 Стандарта условия и положения извещения и документации о закупке могут быть обжалованы до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно Извещению срок подачи заявок на участие в Запросе предложений оканчивается 30 июля 2012 г.

Исходя из этого, доводы заявителя о неправомерности требований Документации о включении в состав заявки на участие в Запросе предложений технологической схемы очистки ЖРО не могут быть рассмотрены ЦАК по существу, поскольку указанные доводы заявлены 14 августа 2012 г. (о чем свидетельствует соответствующий штамп входящей корреспонденции Департамента внутреннего контроля и аудита Госкорпорации «Росатом» на жалобе), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений, и направлены на оспаривание положений Документации.

Также ЦАК считает необходимым отметить, что заявителю до подачи заявки на участие в Запросе предложений было известно об оспариваемых требованиях Документации (что следует из факта подачи им заявки на участие в Запросе предложений), которые в установленном порядке оспорены не были. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что при

принятии решения об участии в оспариваемой процедуре закупки заявитель не усматривал в названных положениях документации процедуры закупки условий, нарушающих его права и законные интересы.

4.3. В рамках внеплановой камеральной проверки ЦАК установлено следующее.

В силу пункта 14.9.6г ЕОСЗ протокол по рассмотрению заявок на отборочной стадии, который ведет конкурсная комиссия, должен содержать сведения о решении об отказе участнику процедуры закупки в допуске к участию в конкурсе с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует участник конкурса или его заявка, а также самих несоответствующих положений такой заявки.

В столбце «причина отклонения» таблицы, приведенной в пункте 9 Протокола рассмотрения заявок, отражены несоответствия заявки ФГУП «НИТИ» требованиям Документации, которые являются основаниями для отказа заявителю в допуске к участию в Запросе предложений.

Однако, ссылки на положения Документации, которым не соответствует заявка ФГУП «НИТИ», а также на положения этой заявки, которые не соответствуют положениям Документации, в Протоколе рассмотрения заявок отсутствуют. Следовательно, при составлении указанного протокола Комиссией допущено нарушение требований пункта 14.9.6г ЕОСЗ.

С учетом изложенного и руководствуясь приказами Госкорпорации «Росатом» от 28 мая 2009 г. № 364 и от 06 октября 2009 г. № 690, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»

#### ЗАКЛЮЧИЛ

1. Признать жалобу ФГУП «НИТИ» обоснованной.
2. Признать Комиссию нарушившей требования:
  - пункта 14.9.5 ЕОСЗ в части неправомерного отказа ФГУП «НИТИ» в допуске к участию в Запросе предложений по основаниям, отраженным в Протоколе рассмотрения заявок;
  - пункта 14.9.6г ЕОСЗ в части не указания в Протоколе рассмотрения заявок положений Документации, которым не соответствует заявка ФГУП «НИТИ», и положений этой заявки, не соответствующих положениям Документации.
3. Рекомендовать ответчику и Комиссии:
  - отменить Протокол рассмотрения заявок;
  - повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений в соответствии с требованиями Стандарта и с учетом настоящего заключения ЦАК, направив, в случае необходимости, участникам процедуры закупки запросы об уточнении поданных им заявок в порядке, предусмотренном пунктом 14.8.4в ЕОСЗ.

4. Ответчику - проинформировать ЦАК о действиях, предпринятых в связи с настоящим заключением, в течение 14 дней с даты его получения.

Резолютивная часть решения оглашена 17 августа 2012 года.

Решение может быть обжаловано в Контрольной комиссии Госкорпорации «Росатом».

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК:



П.А. Тихомиров

Члены ЦАК:



А.В. Назаров



М.В. Горбулева