

12

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ  
«РОСАТОМ»  
(Госкорпорация «Росатом»)**

ул. Б.Ордынка 24, Москва, 119017

Центральный арбитражный комитет  
Госкорпорации «Росатом»

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

23.06.2014

Москва

178/ЦАК

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее также – ЦАК) в составе председателя ЦАК Тихомирова П.А., членов ЦАК Подберезного К.О. и Стукова И.А., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное агентство «Байкал Круиз» (РФ, 664017, г. Иркутск, ул. Геологов, д. 12А-47) (далее – заявитель, ООО «АТА «Байкал Круиз») от 27.05.2014 № 04-05/14 на действия Закрытого акционерного общества «Гринатом» (РФ, 115114, Москва, Павелецкая наб., д.8, стр. 1) (далее – ответчик, ЗАО «Гринатом») при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортных услуг с начальной (максимальной) ценой 2 056 091,00 руб. (далее – Запрос предложений), заслушав пояснения представителя заявителя Коломиной Ю.В. и пояснения представителя ответчика Зайцевой И.В., изучив представленные материалы и документы,

**УСТАНОВИЛ**

1. 07.05.2014 на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» размещено извещение № 140507/0638/081 и документация о проведении открытого запроса предложений в электронной форме (далее – Извещение, Документация).

Для участия в Запросе предложений поступило 2 (две) заявки, в том числе заявка ООО «АТА «Байкал Круиз», представившего наименьшее предложение о цене договора в размере 1 512 900 руб.

В соответствии с протоколом отборочной стадии рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений от 21.05.2014 № 140507/0638/081/2, на основании пункта 14.8.4.1 Единого отраслевого стандарта закупок (Положения о закупке) Госкорпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ, Стандарт) и пункта 4.14.1.8 Документации закупочной комиссией ответчика (далее – Комиссия) принято решение о направлении в адрес участников ООО «АТА «Байкал Круиз» и ООО «Монтажно-строительное

специализированное управление» запросов об уточнении их заявок на участие в оспариваемой закупочной процедуре.

По результатам повторного рассмотрения заявок, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений на отборочной стадии от 23.05.2014 № 140507/0638/081/3 (далее – Протокол рассмотрения заявок и подведения итогов), Комиссией принято решение о признании заявки ООО «Монтажно-строительное специализированное управление» соответствующей требованиям Документации, отказе заявителю в допуске к участию в оспариваемой закупочной процедуре и признании Запроса предложений несостоявшимся, а также выдана рекомендация заказчику провести преддоговорные переговоры по снижению цены с единственным допущенным участником в случае принятия ЗАО «Гринатом» решения о заключении с ним договора.

В соответствии с вышеуказанным протоколом заявка заявителя была отклонена на основании пункта 14.9.4 ЕОСЗ, пунктов 13.1.6 и 16.3.6 раздела 5 «Информационная карта» Документации ввиду несоответствия данного участника требованиям Документации. В обоснование данного решения в Протоколе рассмотрения заявок и подведения итогов указано, что заявителем в составе заявки, а также в ответ на уточняющий запрос не представлены документы, подтверждающие наличие у него собственных либо арендованных материально-технических ресурсов. Согласно пояснениям, представленным в Протоколе рассмотрения заявок и подведения итогов, из справки о материально-технических ресурсах, представленной ООО «АТА «Байкал Круиз» в составе заявки, следует, что легковые автомобили «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и микроавтобусы «Тойота Хайс» в количестве 2 (двух) штук находятся в собственности ИП Глушкова А.В. При этом копии договоров аренды, заключенных между ООО АТА «Байкал Круиз» и ИП Глушковым А.В. заявителем представлены не были.

В соответствии с уведомлением ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы заявителя проведение процедуры закупки было приостановлено. Договор по итогам Запроса предложений не заключен.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на решение Комиссии об отклонении поданной им заявки на участие в Запросе предложений. В качестве доводов жалобы заявителем указано следующее.

Заявитель сообщает, что в ответ на запрос об уточнении заявки, ООО «АТА «Байкал Круиз» представило паспорта технических средств на легковые автомобили «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и два микроавтобуса «Тойота Хайс», согласно которым данные транспортные средства находятся в собственности у физического лица, гражданина РФ Глушкова Александра Валерьевича.

Заявитель также указывает, что в ответ на уточняющий запрос ООО «АТА «Байкал Круиз» представлена скорректированная справка о привлекаемых к исполнению договора материально-технических ресурсах, из содержания

которой следует, что правом собственности на указанные в ней транспортные средства обладает единственный учредитель ООО «АТА «Байкал Круиз» Глушков А.В. При этом сведений о том, что легковые автомобили «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и два микроавтобуса «Тойота Хайс» являются собственностью индивидуального предпринимателя Глушкова А.В. ООО «АТА «Байкал Круиз» в составе заявки, равно как и в ответе на уточняющий запрос не представлялось.

Принимая во внимание вышеизложенное, заявитель считает неправомерным отказ ООО «АТА «Байкал Круиз» в допуске к участию в Запросе предложений ввиду непредставления данным участником копий договоров аренды транспортных средств, заключенных между ним и индивидуальным предпринимателем Глушковым А.В.

Заявитель также считает, что требования, предполагающие наличие у участников Запроса предложений лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом и сертификата к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров являются избыточными и установлены в Документации в нарушение положений пункта 12.5.1 б) ЕОСЗ.

С учетом изложенного, заявитель просит ЦАК проверить правомерность решения Комиссии об отказе ООО «АТА «Байкал Круиз» в допуске к участию в оспариваемой закупочной процедуре и выдать Комиссии и ответчику заключение об устранении допущенных нарушений при проведении Запроса предложений.

3. Ответчик с доводами заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, в соответствии с которым пояснил следующее.

Ответчик указывает, что в ходе рассмотрения заявки ООО «АТА «Байкал Круиз» на участие в Запросе предложений Комиссия установила, что согласно сведениям, представленным данным участником в справке о материально-технических ресурсах, заявителем предполагается привлечение к исполнению договора транспортных средств, собственником которых является ООО «АТА «Байкал Круиз».

Ответчик сообщает, что в соответствии с данными, указанными в паспортах транспортных средств, автомобили «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и 2 (два) микроавтобуса «Тойота Хайс» зарегистрированы на физическое лицо Глушкова А.В.

Ответчик отмечает, что в целях уточнения собственника указанных заявителем в справке о материально-технических ресурсах легковых автомобилей, в ходе рассмотрения заявок на участие в оспариваемой закупочной процедуре в адрес ООО «АТА «Байкал Круиз» был направлен запрос, в ответ на который данный участник представил новую справку, содержащую сведения о том, что к исполнению договора предполагается привлечение автомобилей,

правом собственности на которые обладает единственный учредитель ООО «АТА «Байкал Круиз» Глушков А.В.

При этом ответчик отмечает, что в составе заявки, а также в ответ на уточняющий запрос заявителем не представлены какие – либо документы, подтверждающие наличие у ООО «АТА «Байкал Круиз» права пользования вышеуказанными транспортными средствами.

Поскольку в соответствии с действующим законодательством РФ регулярные перевозки подлежат лицензированию, ответчик считает, что требование, предусматривающее необходимость наличия у участников Запроса предложений лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом и предоставления ее копии в составе заявки, установлены в Документации в соответствии положениями пункта 12.5.1 б) Стандарта.

Кроме того, ответчик сообщает, что в Томе 2 «Техническая часть» Документации установлены требования к минимальному количеству сидячих мест в транспортных средствах, в то время как указаний на общее количество пассажиров, заявленных в перевозках, закупочная документация в своем составе не содержит.

С учетом указанных аргументов, ответчик просит ЦАК оставить жалобу заявителя без удовлетворения.

4. В ходе рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений представителей сторон, а также проведенной по решению председателя ЦАК внеплановой камеральной проверки соблюдения ответчиком требований законодательства и ЕОСЗ установлено следующее.

4.1. В силу пункта 19.8.1 ЕОСЗ рассмотрение заявок на участие в запросе предложений осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8, 14.9 и 14.11 Стандарта.

Пунктом 14.9.4 ЕОСЗ установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа участникам в допуске к участию в процедуре закупки. К таким основаниям, согласно пунктам 14.9.4 а) и в) ЕОСЗ, относятся несоответствие заявки по составу и содержанию, а также несоответствие участника процедуры закупки требованиям закупочной документации. Аналогичные основания для отказа участнику процедуры закупки в допуске к участию в Запросе предложений установлены пунктом 4.14.2.4 Документации.

В соответствии с пунктом 14.9.5 ЕОСЗ отказ в допуске к участию в процедуре закупки по иным основаниям, нежели предусмотрены пунктом 14.9.4 ЕОСЗ, не допускается.

Согласно пункту 12.5.5 Стандарта участник закупки должен обладать профессиональной компетентностью, оборудованием и другими материальными возможностями, также людскими ресурсами, финансовыми ресурсами, необходимыми для исполнения договора на поставку продукции, надежностью, опытом, системой управления охраной труда, если указанные требования содержатся в документации процедуры закупки.

В силу пункта 19.3.3.1 и) ЕОСЗ документация по запросу предложений должна содержать требования к участникам запроса предложений в соответствии с подразделом 12.5 Стандарта, а также к привлекаемым субподрядчикам (поставщикам, соисполнителям) и порядку подтверждения соответствия этим требованиям.

Изучением материалов оспариваемой закупочной процедуры ЦАК установлено, что пункт 13.1.6 раздела 5 «Информационная карта» Документации содержит требование, согласно которому участник Запроса предложений должен обладать достаточным для исполнения договора количеством собственных или арендованных материально-технических ресурсов (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ, в том числе современную производственную базу (собственную или привлеченную) на территории г. Ангарск.

Порядок подтверждения факта наличия у участника материально-технических ресурсов установлен в пункте 16.3.6 раздела 5 «Информационная карта» Документации и предполагает представление участником в составе заявки справки, подтверждающей наличие у участника собственных либо арендованных материально-технических ресурсов, необходимых для полного и своевременного выполнения договора (форма 6 раздела 6 Документации) с приложением копий бухгалтерского баланса с расшифровкой основных фондов, в случае использования собственных материально-технических ресурсов.

При этом в соответствии с вышеуказанным пунктом Документации в случае использования арендованных участником материально-технических ресурсов (машин, механизмов, специальной техники и приспособлений) таким участником в составе заявки предоставляются копии подписанных договоров аренды либо соглашений о намерениях заключить договор аренды в случае признания участника победителем Запроса предложений, с указанием наименований, количества, сроков аренды арендуемых материально-технических ресурсов.

Изучением заявки ООО «АТА «Байкал Круиз», размещенной на сайте ЭТП, ЦАК установлено, что в ее составе данным участником представлена справка о материально-технических ресурсах, согласно которой в ходе оказания услуг по перевозке пассажиров и транспортированию грузов предполагается использование охраняемого гаражного бокса и легковых автомобилей «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и двух микроавтобусов «Тойота Хайс». При этом в графе «право собственности или иное право хозяйственного ведения, оперативного управления» данной справки указано, что транспортные средства находятся «в собственности».

В ходе рассмотрения настоящей жалобы ЦАК установлено, что на этапе проведения отборочной стадии рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений, Комиссией было принято решение о направлении в адрес заявителя уточняющего запроса, в рамках которого ООО «АТА «Байкал Круиз» было предложено представить, в том числе, справку о материально-технических

ресурсах, с указанием собственников перечисленных в ней транспортных средств, а также копии договоров аренды, заключенных между ООО «АТА «Байкал Круиз» и указанными в скорректированной справке арендодателями, либо соглашения о намерениях заключить такие договоры, в случае признания заявителя победителем оспариваемой закупочной процедуры.

В ответ на данный запрос, заявителем была представлена скорректированная справка о материально-технических ресурсах, в которой ООО «АТА «Байкал Круиз» указало, что собственником автомобилей «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и двух микроавтобусов «Тойота Хайс» является единственный учредитель ООО «АТА «Байкал Круиз» Глушков А.В.

Принимая во внимание информацию, представленную ООО «АТА «Байкал Круиз» в ответ на уточняющий запрос, ЦАК приходит к выводу о том, что заявитель не является собственником транспортных средств, перечисленных им в вышеуказанной справке и, следовательно, на данного участника распространяются требования Документации, предполагающие представление в составе заявки на участие в Запросе предложений копий договоров аренды, заключенных между участником закупочной процедуры и собственником указанных им в заявке материально-технических ресурсов либо соглашений о намерениях заключить такие договоры.

При этом копий договоров аренды на автомобили «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и два микроавтобуса «Тойота Хайс», заключенных между ООО «АТА «Байкал Круиз» и Глушковым А.В. либо соглашений о намерениях заключить такие договоры аренды в отношении транспортных средств, указанных заявителем в справке о материально-технических ресурсах, в составе заявки, а также в ответ на уточняющий запрос заявителем представлено не было. Данный факт заявителем не оспаривается.

Таким образом, ООО «АТА «Байкал Круиз» не были надлежащим образом исполнены требования Документации, определяющие порядок подтверждения участником факта наличия у него соответствующих материально-технических ресурсов.

При таких обстоятельствах, у Комиссии имелись основания для отказа заявителю в допуске к участию в Запросе предложений по причинам несоответствия данного участника, а также состава его заявки требованиям пунктов 13.1.6 и 16.3.6 раздела 5 «Информационная карта» Документации.

Учитывая изложенное, ЦАК приходит к выводу о том, что решение Комиссии об отказе заявителю в допуске к участию в Запросе предложений по основанию, отраженному в Протоколе рассмотрения заявок, является правомерным (принято в соответствии с требованиями пунктов 14.9.4 а), в) ЕОСЗ).

Доводы заявителя о том, что необходимость представления в составе заявки рассматриваемых документов, исключает тот факт, что автомобили «Тойота Камри», «Мерседес Бенц» и два микроавтобуса «Тойота Хайс» находятся в собственности у единственного учредителя ООО «АТА «Байкал

Круиз» Глушкова А.В., не могут быть приняты ЦАК во внимание, поскольку данное обстоятельство не порождает каких-либо правовых отношений между ООО «АТА «Байкал Круиз» и его единственным учредителем, в результате которых названное юридическое лицо приобретает право владения и пользования вышеуказанными транспортными средствами.

4.2. В соответствии с пунктом 30.1.3 Стандарта условия и положения извещения и документации о закупке могут быть обжалованы до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно Извещению срок подачи заявок на участие в Запросе предложений установлен до 19.05.2014.

Исходя из этого, доводы заявителя о неправомерности требований Документации, в соответствии с которыми участник Запроса предложений должен обладать лицензией на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом и сертификатом к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, не могут быть рассмотрены ЦАК по существу, поскольку указанные доводы направлены на оспаривание положений Документации, но заявлены 28.05.2014, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений (о чем свидетельствуют соответствующие реквизиты входящей корреспонденции Службы внутреннего контроля и аудита Госкорпорации «Росатом» на жалобе).

4.2. В ходе проведения внеплановой камеральной проверки ЦАК также установлено следующее.

В силу пункта 12.5.1 б) ЕОСЗ участник закупки должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам процедуры закупки, в том числе обладать необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и если такие товары, работы, услуги приобретаются в рамках заключаемого договора.

Аналогичное требование изложено в пункте 3.1.3 раздела 3 Документации, в соответствии с которым, участник Запроса предложений должен обладать необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и если такие товары, работы, услуги приобретаются в рамках заключаемого договора.

Пунктом 13.1.4 раздела 5 «Информационная карта» Документации установлено, что участник Запроса предложений должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, связанные с выполнением договора, в том числе лицензию на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, сертификат

к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, сертификат соответствия на техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, машин и оборудования отечественного и импортного производства, а также сертификат соответствия на услуги пассажирского автомобильного транспорта.

Порядок подтверждения соответствия указанным требованиям определен в пункте 16.1.2 раздела 5 «Информационная карта» Документации и предполагает представление участниками в составе заявки копий вышеперечисленных документов.

Вместе с тем в соответствии с подпунктом 24 пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ лицензированию подлежит деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 (восьми) человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Как следует из содержания раздела 2 Тома 2 «Техническая часть» Документации (далее – Техническое задание) оказание услуг по перевозке пассажиров в рамках исполнения договора предполагается с использованием легковых автомобилей импортного или отечественного производства, рассчитанных не менее чем на 4 (четыре) и 5 (пять) посадочных мест соответственно.

Принимая во внимание, что осуществляемая по заказам деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, лицензированию не подлежит, а также учитывая, что к исполнению договора, заключаемого по итогам Запроса предложений, не предполагается обязательное привлечение транспортных средств, оборудованных пассажирскими местами более чем на 8 человек, ЦАК приходит к выводу о том, что требования, предусматривающие необходимость наличия у участника Запроса предложений лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом и предоставления ее копии в составе заявки, являются неправомерными и установлены в Документации в нарушение требований пункта 12.5.1 б) Стандарта.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров урегулированы Федеральным законом РФ от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Федеральный закон РФ от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ).

Согласно статье 7 указанного федерального закона договор обязательного страхования является договором в пользу третьего лица (выгодоприобретателя) и заключается в порядке и в форме, которые установлены Гражданским кодексом РФ для договоров страхования.

Вместе с тем, такое понятие как «сертификат к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров» в Федеральном законе РФ от 14 июня 2012 г. № 67-ФЗ, равно как и Гражданском кодексе РФ не используется.

При таких обстоятельствах, установленные пунктами 13.1.4 и 16.1.2 раздела 5 «Информационная карта конкурса» Документации требование об обязательном наличии у участника сертификата к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и представлении его копии в составе заявки не основаны на положениях действующего законодательства РФ и установлены в Документации в нарушение требований пункта 12.5.1 б) Стандарта.

Также ЦАК установлено, что требования по обеспечению безопасности дорожного движения при техническом обслуживании и ремонте транспортных средств, предъявляемые к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при осуществлении деятельности по эксплуатации транспортных средств, установлены в Федеральном законе от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В соответствии с пунктом 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны обеспечивать наличие помещений и оборудования, позволяющих осуществлять стоянку, техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, или заключение договоров со специализированными организациями о стоянке, техническом обслуживании и ремонте транспортных средств.

При этом ЦАК отмечает, что вышеуказанный федеральный закон не содержит положений, обязывающих перевозчика иметь сертификат соответствия на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, выданный на его имя.

Кроме того, ЦАК отмечает, что действующее законодательство РФ не предусматривает обязательное наличие у перевозчика сертификата соответствия на услуги пассажирского автомобильного транспорта при исполнении обязательств по договору, заключаемому по итогам оспариваемой закупочной процедуры.

Исходя из вышеизложенного, ЦАК приходит к выводу о том, что установленные в Документации требования об обязательном наличии у участника сертификата соответствия на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, а также сертификата соответствия на услуги

пассажира автомобильного транспорта и предоставлении их копий в составе заявки не основаны на положениях действующего законодательства РФ и установлены в Документации в нарушение требований пункта 12.5.1 б) Стандарта.

Вместе с тем ЦАК отмечает, что выявленные нарушения требований ЕОСЗ, допущенное ответчиком, не повлияли на состав допущенных участников процедуры закупки и, следовательно, на результаты процедуры рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений, поскольку ни одна из поданных заявок на участие в закупочной процедуре не была отклонена ввиду несоответствия участника требованиям Документации, предполагающим наличие у него лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, сертификата к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, сертификата соответствия на техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, машин и оборудования отечественного и импортного производства, а также сертификата соответствия на услуги пассажирского автомобильного транспорта и непредставления указанных документов в составе заявки на участие в Запросе предложений. При таких обстоятельствах, ЦАК не усматривает оснований для пересмотра итогов оспариваемой закупочной процедуры.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 31.2.1 ЕОСЗ, приказами Госкорпорации «Росатом» от 28.05.2009 № 364 и от 06.10.2009 № 690, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»

### ЗАКЛЮЧИЛ

1. В удовлетворении заявленных ООО «АТА «Байкал Круиз» требований отказать. Жалобу заявителя признать необоснованной.

Доводы заявителя, связанные с оспариванием положений Документации, оставить без рассмотрения.

2. По результатам внеплановой камеральной проверки признать ответчика нарушившим требования пункта 12.5.1 б) ЕОСЗ в части неправомерного установления в Документации требований об обладании участниками лицензией на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, сертификатом к договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, сертификатом соответствия на техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, машин и оборудования отечественного и импортного производства, а также сертификатом соответствия на услуги пассажирского автомобильного транспорта и об их представлении в составе заявки, не основанных на положениях действующего законодательства РФ.

3. Принимая во внимание, что указанные нарушения требований ЕОСЗ не повлияли на результаты оспариваемой процедуры закупки, заключения о пересмотре итогов Запроса предложений ответчику и Комиссии не выдавать.

4. Рекомендовать ответчику при последующем проведении процедур закупок строго соблюдать требования Стандарта, предъявляемые к содержанию закупочной документации, с учетом настоящего заключения ЦАК.

Резолютивная часть решения оглашена 05.06.2014.

Решение может быть обжаловано в Контрольном комитете Госкорпорации «Росатом».

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК:



П.А. Тихомиров

Члены ЦАК:

К.О. Подберезный

И.А. Стуков