

4

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
«РОСАТОМ»
(Госкорпорация «Росатом»)**

ул. Б. Ордынка, 24, Москва, 119017

Центральный арбитражный комитет
Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

16.02.2016

Москва

№

22/ЦАК

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее – ЦАК) в составе председателя ЦАК Тихомирова П.А., членов ЦАК Редких С.В. и Стукова И.А., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Транспортно – Логистический Центр» (РФ, 624131, Свердловская обл., г. Новоуральск, ул. Дзержинского, д. 10 А) (далее – заявитель, ООО «ТЛЦ») от 22.01.2015 № 66 на действия Закрытого акционерного общества «Гринатом» (РФ, 115114, г. Москва, Павелецкая наб., д. 8, стр. 1) (далее – ответчик, ЗАО «Гринатом») при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание транспортных услуг для филиала ЗАО «Гринатом» в г. Новоуральск с начальной (максимальной) ценой договора 1 540 117,43 руб. (далее – Запрос предложений), заслушав пояснения представителя ответчика Деревянченко Н.В., изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛ

1. 24.12.2014 на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – официальный сайт) размещены документация и извещение № 141224/0638/261 о проведении Запроса предложений (далее соответственно – Документация, Извещение).

Запрос предложений проводился в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 17.10.2014 № 64 (далее – ЕОСЗ, Стандарт), на сайте электронной торговой площадки www.a-k-d.ru (извещение № R026031), оператором которой является ООО «Аукционный Конкурсный Дом».

Для участия в указанной процедуре закупки поступило 2 заявки, в том числе заявка ООО «ТЛЦ», представившего предложение о цене договора в размере 1 493 372,60 руб. (с учетом НДС).

В соответствии с протоколом отборочной стадии рассмотрения заявок на

участие в Запросе предложений от 15.01.2015 № 141224/0638/261/2, закупочной комиссией ответчика (далее – Комиссия) принято решение о признании заявок обоих участников соответствующими требованиям Документации и проведении между ними на ЭТП процедуры переторжки в режиме реального времени.

В соответствии с протоколом от 20.01.2015 № 141224/0638/261/3, в ходе проведения процедуры переторжки новых ценовых предложений от участников Запроса предложений не поступило.

Согласно протоколу оценочной стадии рассмотрения заявок и подведения итогов Запроса предложений от 22.01.2015 № 141225/0638/264/4, по результатам оценки и сопоставления заявок, Комиссией принято решение о признании победителем оспариваемой закупочной процедуры ИП Горницкого С.В. с ценой договора в размере 1 302 360,00 руб. (НДС не облагается).

Заявитель, уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя для участия в заседании ЦАК не направил. ЦАК принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя.

На основании уведомления ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы заявителя проведение оспариваемой процедуры закупки ответчиком приостановлено. Договор по итогам Запроса предложений не заключен.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на действия Комиссии при проведении Запроса предложений, указав в качестве доводов следующее.

Заявитель считает, что в нарушение пункта 12.7.11 ЕОСЗ в Документации некорректно определен единый базис сравнения ценовых предложений, предусматривающий сравнение цен участников, представленных с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством РФ. По мнению заявителя, в связи с тем, что заказчик (ЗАО «Гринатом») использует общую систему налогообложения и является плательщиком НДС, он применяет налоговый вычет при оплате за приобретаемую продукцию (транспортные услуги). Поэтому в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений в оспариваемой процедуре должна использоваться цена без учета НДС.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит пересмотреть результаты Запроса предложений, проведя оценку заявок участников по критерию «цена договора» без учета НДС.

3. Ответчик с доводами заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, в соответствии с которым пояснил следующее.

В соответствии с положениями пункта 12.7.11 Стандарта оценка заявок по критерию «цена договора» на основании ценовых предложений участников без учета НДС, допустима только при наличии у заказчика права применить налоговый вычет НДС.

Так как проведенный заказчиком анализ не позволил однозначно определить возможность применения для закупаемых услуг налогового вычета НДС в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), в качестве единого базиса сравнения предложений в Документации предусмотрено использование ценовых предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответчик указывает, что в соответствии с пунктом 26 статьи 270 НК РФ при определении налоговой базы для налога на прибыль не учитываются расходы на оплату проезда к месту работы и обратно транспортом общего пользования, специальными маршрутами, ведомственным транспортом, за исключением сумм, подлежащих включению в состав расходов на производство и реализацию товаров (работ, услуг) в силу технологических особенностей производства, и за исключением случаев, когда расходы на оплату проезда к месту работы и обратно предусмотрены трудовыми договорами (контрактами) и (или) коллективными договорами.

Предприятие, на территории которого располагается ЗАО «Гринатом», находится в черте города, то есть в зоне курсирования маршрутов общественного транспорта. Условиями трудовых договоров ЗАО «Гринатом», не предусмотрена доставка сотрудников на место работы, при этом коллективный договор между представителями работников и работодателем (ЗАО «Гринатом») не заключался.

Ответчик указывает, что в рамках договора, заключаемого по итогам Запроса предложений, предполагается оказание услуг по перевозке работников к месту работы, что будет подтверждаться путевыми листами, при этом в отношении указанных расходов не представляется возможным обосновать их производственный характер и, следовательно, наличие у ЗАО «Гринатом» права применения налогового вычета НДС.

Поскольку в составе заявки ИП Горницкого С.В. представлены документы, свидетельствующие об освобождении данного участника от обязанностей по уплате НДС, ответчик считает, что Комиссия, в ходе проведения оценочной стадии рассмотрения заявок по критерию «цена договора», правомерно приняла к учету представленное данным участником ценовое предложение без НДС.

С учетом изложенного, ответчик просит ЦАК признать жалобу заявителя необоснованной.

4. По результатам изучения материалов процедуры закупки ЦАК установлено следующее.

4.1 В силу пункта 30.1.3 Стандарта условия и положения извещения и документации о закупке могут быть обжалованы до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Согласно пункту 30.1.4 ЕОСЗ по истечении указанного в пункте 30.1.3 Стандарта срока обжалование осуществляется в административном или судебном порядке.

В соответствии с документацией рассматриваемой процедуры закупки датой окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений является 13.01.2015, тогда как жалоба датирована и подана в ЦАК 22.01.2015.

Исходя из этого, у ЦАК не имеется оснований для рассмотрения по существу довода заявителя об оспаривании установленного в Документации порядка оценки заявок критерию «цена договора», который содержит неправомерное, по мнению заявителя, условие о сравнении цен предложений с учетом всех налогов и сборов, поскольку данный довод заявлен в жалобе, поданной в ЦАК после окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений, и связан с оспариванием положений Документации.

ЦАК считает необходимым отметить, что заявителю до окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений было известно об оспариваемых положениях Документации, что следует из факта подачи им заявки на участие в рассматриваемой процедуре закупки. Однако данные положения Документации в установленном порядке заявителем не оспорены.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что при принятии решения об участии в Запросе предложений ООО «ТЛЦ» не усматривало в оспариваемых положениях Документации условий, нарушающих его права и законные интересы.

4.2. В силу пункта 12.7.11 ЕОСЗ при определении порядка оценки по критерию «цена договора, цена единицы продукции» заказчик проводит анализ назначения приобретаемой продукции для определения права заказчика произвести налоговый вычет НДС в соответствии со статьей 171 НК РФ. В зависимости от результатов такого анализа заказчик имеет право в документации о закупке определить единый базис сравнения ценовых предложений по следующим правилам:

если заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемой продукции, то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников без учета НДС.

если заказчик не имеет права применить налоговый вычет НДС, а также в случаях, когда результаты анализа не позволяют однозначно заключить о наличии права заказчика применить налоговый вычет НДС, либо если налоговый вычет НДС применяется в отношении части приобретаемой продукции, то в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 12.7.12 ЕОСЗ порядок определения и основание выбора единого базиса сравнения ценовых предложений должны быть описаны в документации о закупке. В случае отсутствия в документации о закупке правил определения базиса сравнения ценовых предложений, сравнение производится с учетом налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении всех заявок.

Пунктом 7 Извещения определено, что победителем Запроса предложений по решению Комиссии признается допущенный участник, предложивший наилучшие условия исполнения договора по совокупности определенных в Документации критериев.

В соответствии с пунктом 22 раздела 5 «Информационная карта» Документации одним из критериев оценки заявок участников Запроса предложений, является «цена договора», значимость которого составляет 70%.

Как следует из пункта 23 раздела 5 «Информационная карта» Документации оценка заявок на участие в Запросе предложений осуществляется согласно методике оценки заявок, приведенной в разделе 7 Документации.

В соответствии с пунктом 7.1 раздела 7 Документации в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений

участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ЦАК установлено, что заявителем представлено предложение о цене договора в сумме 1 493 372,60 руб., включая НДС, в то время как ИП Горницким С.В. представлено ценовое предложение в сумме 1 302 360,00 руб. без НДС.

Согласно протоколу оценочной стадии рассмотрения заявок участников и подведения итогов Запроса предложений от 22.01.2015 № 141225/0638/264/4, а также пояснениям ответчика, при оценке заявок на участие в Запросе предложений Комиссия учитывала вышеназванные ценовые предложения участников процедуры закупки с учетом всех налогов и сборов (включая НДС), в результате чего приняла решения о признании победителем оспариваемой процедуры закупки ИП Горницкого С.В., предложение о цене договора которого составило 1 302 360,00 руб. (НДС не облагается) и присвоении второго места заявке ООО «ТЛЦ» с предложенной ценой договора в размере 1 493 372,60 руб. (с учетом НДС).

Рассмотрев указанные действия Комиссии, оспариваемые заявителем, ЦАК приходит к выводу об их правомерности по следующим причинам.

В соответствии со статьей 346.26 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов (далее также – единый налог), не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

В состав заявки ИП Горницкого С.В. включено уведомление Межрайонной ИФНС России № 28 по Свердловской области от 05.04.2013 № 11969732, подтверждающее постановку на учет физического лица в налоговом органе на основании сведений, представленных в заявке о постановке на учет индивидуального предпринимателя в качестве налогоплательщика единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности от 01.04.2013. Кроме того, в составе заявки ИП Горницкого С.В. также представлено письмо от 12.01.2015 № 002, в котором данный участник сообщил, что освобожден от уплаты НДС, в связи с тем, что является плательщиком единого налога.

Таким образом, представленное победителем закупки ценовое предложение включает все подлежащие начислению и оплате в соответствии с законодательством налоги, сборы и прочие расходы. Следовательно, Комиссия правомерно приняла к учету при оценке ценовое предложение данного участника, указанное им в заявке, в сумме 1 302 360,00 руб. без НДС, поскольку данный участник не является плательщиком НДС.

При этом, принимая во внимание, что сравнение предложений о цене договора, представленных участниками Запроса предложений, в силу пункта 7.1 раздела 7 Документации должно производиться с учетом налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении всех заявок и поскольку ООО «ТЛЦ» применяет общую систему

налогообложения и не освобождено от уплаты НДС, Комиссия при оценке заявки данного участника обоснованно использовала предложенную им цену договора с учетом НДС (1 493 372,60 руб.).

При таких обстоятельствах, ЦАК приходит к выводу о том, что доводы заявителя о некорректности примененного Комиссией единого базиса сравнения цен и неправомерности ее действий при оценке предложений участников Запроса предложений являются необоснованными.

Поскольку ИП Горницким С.В. представлено наименьшее ценовое предложение, решение Комиссии о присвоении заявке данного участника максимального балла (70 баллов) по критерию «цена договора» полностью согласуется с установленной в разделе 7 Документации методикой оценки заявок на участие в оспариваемой закупочной процедуре.

Учитывая, что по итогам оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений по всем предусмотренным Документацией критериям заявка ИП Горницкого С.В. оценена наибольшим количеством баллов (100 баллов), в то время как заявителю присвоено 91,5 баллов, Комиссией обоснованно присвоено заявкам указанных участников первого и второго мест соответственно.

В связи с этим, решение Комиссии о признании ИП Горницкого С.В. победителем Запроса предложений является правомерным.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь пунктом 31.2.1, приложениями № 4 и № 6 к ЕОСЗ, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧИЛ

Жалобу ООО «ТЛЦ» признать необоснованной. В удовлетворении заявленных данным участником процедуры закупки требований отказать.

Доводы жалобы, направленные на оспаривание положений Документации, оставить без рассмотрения.

Резолютивная часть решения оглашена 05.02.2015.

Решение может быть обжаловано в Контрольном комитете Госкорпорации «Росатом».

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК:



П.А. Тихомиров

Члены ЦАК:

С.В. Редких



И.А. Стуков