ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ «РОСАТОМ»
(Госкорпорация «Росатом»)

ул. Б. Ордынка, д. 24, г. Москва, 119017

Центральный арбитражный комитет
Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Москва

01.12.2019 № 343/УАК

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее – ЦАК) в составе председателя ЦАК Тихомирова П.А., членов ЦАК Ляпина И.К. и Стерехова В.Г., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно – коммерческая фирма «СпецИнжиниринг» (РФ, 107076, г. Москва, Колодезный переулок, д. 14, оф. 608) (далее – заявитель, ООО «ПКФ «СпецИнжиниринг») от 31.10.2014 № 589-014 на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» (РФ, 119017, г. Москва, Большая Ордынка, д.24/26) (далее – ответчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку и изготовление опытного образца установки, проведение испытаний и отработку технологических режимов дезактивации накопленных МРАО на основе применения нанокавитационной технологии с начальной (максимальной) ценой 3 150 000,00 руб. (далее – Запрос предложений), заслушав пояснения представителей ответчика Якимова С.А., Майорова А.А., Головинского В.С. и Пичхадзе Г.Ш., изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛ

1. 20.10.2014 ответчиком на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – официальный сайт) размещены извещение № 141020/0494/606 и документация о проведении Запроса предложений (далее соответственно – Извещение и Документация).

Запрос предложений проводится на сайте электронной торговой площадки www.a-k-d.ru (далее – сайт ЭТП) (извещение № R025417), оператором которой является ООО «Аукционный конкурсный дом».

Жалоба подана заявителем и рассмотрена ЦАК до открытия доступа к заявкам, поданным на участие в Запросе предложений.

Заявитель, уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, своего представителя для участия в заседании ЦАК не направил.

ЦАК принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя.

В соответствии с уведомлением ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы заявителя проведение процедуры закупки было приостановлено.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на действия ответчика при проведении Запроса предложений. В качестве доводов жалобы заявителем указано следующее.

2.1. Заявитель считает, что ответчиком при установлении в Документации сроков исполнения обязательств по договору не учтена длительность фактического выполнения работ, что, по его мнению, ведет к ограничению количества участников процедуры закупки.

Заявитель отмечает, что согласно условиям закупочной документации выполнение работ по договору предполагается в три этапа.

Заявитель указывает, что условия Документации предусматривают выполнение первого этапа работ в течение 10 дней с момента заключения договора, а третьего этапа в течение 10 дней с момента проведения пусконаладочных работ.

Заявитель отмечает, что первый этап работ по договору предполагает разработку конструкторской документации опытного образца установки, закупку оборудования, изготовление расходных материалов и их поставку на площадку заказчика.

Заявитель сообщает, что согласно расчетам, проведенным ООО «ПКФ «СпецИнжиниринг», разработка конструкторской документации на вновь создаваемую установку требует как минимум 30 календарных дней при условии оперативного рассмотрения и согласования заказчиком проектной документации. При этом заявитель отмечает, что закупка материалов и комплектующих, необходимых для изготовления установки, заготовительные и механосборочные работы, внутризаводские испытания, приемка ОТК и поставка готовой продукции на площадку заказчика не могут занимать менее 27-28 дней.

По мнению заявителя, работы, выполняемые в рамках третьего этапа, также не могут быть выполнены в установленный Документацией срок, поскольку предусматривают отработку технологических и временных режимов нанокавитационной технологии в соответствии с регистрацией загрязненности МРАО до и после дезактивации, а также исследования по подбору оптимального состава нанокавитационных препаратов для обеспечения уровня загрязнения.

2.2 Заявитель также указывает, что в Документации отсутствуют достаточные технические требования, необходимые для определения соответствия выполняемых по договору работ потребностям заказчика.

Так заявитель отмечает, что в Документации ответчиком не установлены начальный и конечный уровни загрязненности, коэффициенты дезактивации внутренних и внешних поверхностей МРАО, а также не определены виды работ и время, в течение которого такие работы могут быть осуществлены персоналом при остаточном уровне радиации МРАО.

С учетом изложенного, заявитель просит ЦАК отменить Запрос предложений и рекомендовать ответчику провести повторную процедуру закупки, пересмотрев сроки выполнения работ и включив в состав Документации технические требования, позволяющие определить соответствие выполняемых по договору работ потребностям заказчика.

3. Ответчик с доводами заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, в соответствии с которым пояснил следующее.

Ответчик указывает, что в целях формирования начальной (максимальной) цены договора и установления возможности его исполнения в определенные Документацией сроки (30 дней с момента заключения договора), заказчиком в адрес потенциальных поставщиков были направлены запросы с предложением принять участие в оспариваемой закупочной процедуре.

Ответчик сообщает, что ООО «БИОЭКОПРОМ-Вятка», ООО «ОГРАМИН Технолоджи» и ООО «Управление экологическими проектами» выразили готовность принять участие в Запросе предложений и осуществить разработку и изготовление опытного образца установки в полном соответствии с приведенным в закупочной документации календарным планом.

Поскольку предметом договора, заключаемого по итогам Запроса предложений, является изготовление технически сложного оборудования по индивидуальному заданию заказчика, а не поставка серийно производимой продукции, ответчик считает, что наличие данного оборудования в готовом виде на скале потенциальных поставщиков или изготовителей исключено.

Ответчик также указывает, что разработка конструкторской документации опытного образца установки, в рамах первого этапа работ по договору, не может занимать 30 дней, поскольку сроки проектирования определяются исключительно количеством привлеченных инженеров-конструкторов и уровнем их квалификации.

Ответчик также отмечает, что сроки закупки оборудования и материалов, а также сроки проведения сборочных работ напрямую зависят от количества работников, задействованных в данных процессах и их профессиональной подготовки.

Ответчик указывает, что коэффициенты поверхностного загрязнения, уровни радиационного излучения и другие нормативные величины, предъявляемые для оценки эффективности дезактивации, определены критериями приемлемости радиоактивных отходов и нормами радиационной безопасности, приведенными в НП-058-04 «Безопасность при обращении с радиоактивными отходами. Общие положения», НРБ-99/2009 «Нормы радиационной безопасности», ОСПОРБ-99/2010 «Санитарные правила обращения с радиоактивными отходами».

Ответчик указывает, что требования вышеуказанных нормативно-технических документов являются обязательными для исполнения при обращении с радиоактивными отходами и приведены в пункте 6 раздела 5 «Требования к техническим результатам работ» Тома 2 «Техническая часть» Документации (далее – Техническое задание).

Ответчик указывает, что обеспечение радиационной безопасности при выполнении всех этапов работ планируется осуществлять специалистами службы радиационной безопасности НОФ «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО» в соответствии с действующей производственной программой радиационного контроля.

Ответчик отмечает, что возможное время работы персонала в ходе выполнения НИОКР определяется в соответствии с уровнями внешнего ионизирующего излучения и устанавливаются согласно разделу III НРБ-99/2009 СанПиН 2.6.1.2563-09 «Нормы радиационной безопасности. Санитарные правила и нормы».

С учетом указанных аргументов, ответчик просит ЦАК оставить жалобу заявителя без удовлетворения.

4. По результатам изучения материалов процедуры закупки и пояснений представителей ответчика ЦАК установлено следующее.

4.1. Пунктом 11.2.3 Единого отраслевого стандарта закупок (Положения о закупке) Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ, Стандарт) предусмотрено, что при планировании закупок и подготовке документации процедуры закупки сроки заключения и исполнения договоров должны учитывать нормативную или расчетную длительность технологического цикла выполнения работ, оказания услуг, производства и поставки оборудования.

В соответствии с пунктом 19.3.3.1 и) Стандарта конкурсная документация должна содержать требования к количеству продукции, сроку (графику) ее поставки, месту и условиям поставки.

Согласно разделу 8 Технического задания работы по договору выполняются в три этапа.

В соответствии с вышеуказанным разделом Документации в рамках первого этапа, в течение 10 дней с момента заключения договора предполагается разработка конструкторской документации опытного образца установки, закупка оборудования, изготовление расходных материалов и их поставка на площадку заказчика. Второй этап выполнения работ по договору предусматривает осуществление монтажа оборудования и проведение пусконаладочных работ в течение 10 дней с момента поставки оборудования и расходных материалов на площадку заказчика. В рамках третьего этапа в течение 10 с момента проведения пусконаладочных работ осуществляется проведение работ по отработке технологических и временных режимов нанокавитационной технологии, оптимизации состава препаратов для дезактивации МРАО и подготовке технологического регламента дезактивации МРАО на основе применения нанокавитационной технологии.

Как указывает заявитель, длительность технологического цикла выполнения первого и третьего этапа работ превышает определенный ответчиком срок - 10 дней.

В соответствии с пунктом 3.5.7 Единых отраслевых методических рекомендаций по рассмотрению жалоб и обращений при проведении конкурентных процедур, утвержденных приказом Госкорпорации «Росатом» от 09.09.2013 № 1/953-П, (далее – Методические рекомендации) к жалобе

должны быть приложены доказательства, документы, выписки из документов, подтверждающие доводы жалобы.

Согласно пункту 6.20 Методических рекомендаций обязанность доказывания доводов жалобы возлагается на заявителя.

Вместе с тем каких-либо доказательств, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов заявителя (расчетов длительности выполнения работ либо иных документов, подтверждающих невозможность выполнения первого этапа и третьего этапов работ по договору в установленные Документацией сроки) заявителем представлено не было.

На основании вышеуказанного, ЦАК не усматривает правовых оснований для признания доводов заявителя о том, что длительность выполнения работ в рамках первого и третьего этапов работ по договору, превышает определенные ответчиком 10 дней с даты заключения договора и 10 дней с момента проведения пусконаладочных работ, обоснованными.

Таким образом, оснований для выводов о наличии признаков установления в Документации необоснованных сроков выполнения работ и, соответственно, о нарушении ответчиком требований пункта 11.2.3 Стандарта у ЦАК не имеется.

Вместе с тем согласно пункту 6.8 Методических рекомендаций в случае поступления жалобы с доводами, направленными на оспаривание сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, при наличии признаков установления в документации необоснованных сроков поставки товаров, выполнения работ, услуг арбитражный комитет передает сведения в специализированные органы внутреннего контроля заказчика и подразделение защиты активов заказчика для проверки объективности установления указанных сроков и контроля сроков исполнения договора, заключенного по результатам оспариваемой процедуры закупки. При этом решение о пересмотре сроков поставки, указанных в документации, арбитражный комитет не принимает.

На основании вышеуказанного, а также учитывая, что в ходе рассмотрения настоящей жалобы представителями ответчика также не приведено убедительных доказательств установления в закупочной документации обоснованных сроков разработки и изготовления опытного образца установки по договору, ЦАК считает необходимым передать материалы настоящей жалобы в специализированные органы внутреннего контроля и подразделение защиты активов ответчика для проверки объективности установленных в Документации сроков разработки и изготовления продукции и контроля сроков исполнения договора, заключаемого по результатам Запроса предложений.

4.2. Согласно пунктам 12.2.1 а), 19.3.3.1 б) ЕОСЗ при формировании документации по запросу предложений заказчик должен установить требования в отношении закупаемой продукции с учетом положений подраздела 12.1 Стандарта в форме технического задания, включая требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и техническим характеристикам продукции, требования к

безопасности продукции и иные показатели, связанные с определением соответствия продукции потребностям заказчика.

Пунктом 12.1.7 а) Стандарта предусмотрено, что включаемые в состав Документации требования должны быть конкретными, однозначно трактуемыми, измеряемыми.

Изучением материалов оспариваемой процедуры закупки ЦАК установлено, что требования к закупаемым в рамках Запроса предложений работам установлены в Техническом задании (подпункт 15.1 пункта 15 раздела 5 «Информационная карта» Документации).

Как следует из пункта 5.2.2 раздела 5 Технического задания, содержащегося в томе 2 Документации, конструкторские решения установки дезактивации МРАО с учетом применения нанокавитационной технологии дезактивации должны обеспечить высокие коэффициенты дезактивации внутренних и внешних поверхностей МРАО, а также остаточные уровни радиации (мощность дозы) МРАО, допускающие проведение работ персоналом в течение необходимого времени с учетом разрешенных дозовых нагрузок.

Таким образом, в Документации установлены показатели соответствия закупаемой продукции потребностям заказчика, к которым относятся: коэффициенты дезактивации внутренних и внешних поверхностей МРАО и остаточные уровни радиации (мощность дозы) МРАО, допускающие проведение работ персоналом. При этом конкретные значения указанных показателей, выраженные в определенных единицах измерения и позволяющие определить соответствие предложенных участником закупки конструкторских решений вышеназванным требованиям в Документации не приведены. Термины «высокие» и «остаточные» не являются определенными, т.к. не содержат точных цифровых значений.

Также ЦАК считает возможным согласиться с доводами заявителя о том, что в Документации не установлены начальный и конечный уровни загрязненности, необходимые для оценки объема работ по дезактивации, а также не определены виды работ и время, в течение которого такие работы могут быть осуществлены персоналом, для оценки допустимого остаточного уровня радиации МРАО. Факт отсутствия в Документации указанных сведений и необходимость их наличия для надлежащего выполнения работ в рамках предполагаемого договора ответчиком не оспариваются.

Таким образом, при формировании Документации не установлены конкретные и измеряемые требования, достаточные для определения соответствия закупаемой продукции потребностям заказчика, что свидетельствует о нарушении ответчиком требований пункта 12.1.7 а), 12.2.1 а), 19.3.3.1 б) ЕОСЗ Стандарта при проведении Запроса предложений.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь пунктом 31.2.1, приложениями № 4 и № 6 к Стандарту, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧИЛ

1. Жалобу ООО «ПКФ «СпецИнжиниринг» признать частично обоснованной:

обоснованной – в части доводов об отсутствии в Документации достаточных технических требований, необходимых для определения соответствия выполняемых по договору работ потребностям заказчика;

необоснованной – по иным доводам жалобы.

Заявленные указанным участником процедуры закупки требования удовлетворить частично:

удовлетворить – в части внесения в Документацию изменений, направленных на установление конкретных и измеряемых требований к закупаемой продукции, необходимых для определения ее соответствия потребностям заказчика;

в удовлетворении иных требований отказать.

2. Признать ответчика нарушившим требования пунктов 12.1.7 а), 12.2.1 а), 19.3.3.1 б) ЕОСЗ в части не установления в Документации конкретных и измеряемых требований, достаточных для определения соответствия закупаемой продукции потребностям заказчика.

3. В целях устранения вышеуказанных нарушений требований Стандарта предложить ответчику в установленном ЕОСЗ порядке внести изменения в Документацию, в целях приведения ее содержания в соответствие с требованиями Стандарта, с учетом настоящего заключения ЦАК.

4. Передать материалы настоящей жалобы в специализированные органы внутреннего контроля и подразделение защиты активов ответчика для проверки объективности установленных в Документации сроков разработки и изготовления продукции и контроля сроков исполнения договора, заключаемого по результатам Запроса предложений.

5. Ответчику – проинформировать ЦАК о действиях, предпринятых в связи с настоящим заключением, в течение 30 дней с даты его получения.

Резолютивная часть решения оглашена 18.11.2014.

Решение может быть обжаловано в Контрольном комитете Госкорпорации «Росатом».

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК: П.А. Тихомиров

Члены ЦАК:

И.К. Ляпин

В.Г. Стерехов