

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
«РОСАТОМ»
(Госкорпорация «Росатом»)**

ул. Б.Ордынка, 24, Москва, 119017

Центральный арбитражный комитет
Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

11.04.2018

Москва

№ 175/УАК

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее – ЦАК) в составе председателя ЦАК Гонсо Г.В., членов ЦАК Стукова И.А. и Утенкова С.А., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «РоялтиКо» (105066, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 40/12, корп. 4) (далее – Заявитель) от 22.06.2018 без номера на действия Акционерного общества «Центр управления непрофильными активами атомной отрасли» (РФ, 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 24, корп. 2) (далее – Ответчик) при проведении открытого аукциона на понижение в электронной форме на право заключения договора на приобретение имущественного комплекса расположенного по адресу: г. Москва, ул. Деловая, вл. 20. Площадь ЗУ - 34 880 кв.м. Площадь зданий и сооружений - 10 246,7 кв.м. с начальной ценой 231 331 480,00 руб. (далее – Аукцион, Процедура реализации), заслушав пояснения представителя Заявителя Ковалева И.Н. и представителей Ответчика Пашина В.М. и Емельянова А.В., изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛ

1. 18.05.2018 на сайте электронной торговой площадки www.a-k-d.ru (далее – сайт ЭТП), оператором которой является ООО «Аукционный Конкурсный Дом», размещены извещение с номером AS02709 и документация о проведении Аукциона (далее соответственно – Извещение, Документация).

Аукцион проведен в соответствии с Едиными отраслевыми методическими указаниями по определению и проведению процедур продажи непрофильных имущественных комплексов, недвижимого имущества и акционерного капитала, утвержденными приказом Госкорпорации «Росатом» от 23.12.2016 № 1/1312-П (в ред. Приказа от 16.11.2017 № 1/1141-П) (далее – Указания).

На участие в Аукционе подано четыре заявки, в том числе от Заявителя.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.06.2018 аукционной комиссией (далее - Комиссия) приняты решения о допуске к участию в Аукционе трех претендентов, и отклонении заявки Заявителя.

Как следует из вышеуказанного протокола, заявка Заявителя была отклонена ввиду следующего: «подпункт 3 п. 3.1.2 документации об аукционе – представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в Документации; подпункт 4 п. 3.1.2 документации об аукционе - несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, указанным в Документации; подпункт 6 п. 3.1.2 документации об аукционе – предоставление Претендентом в заявке на участие в аукционе недостоверных сведений».

В соответствии с протоколом от 18.06.2018 победителем Аукциона признан Белоусов Андрей Валерьевич с предложением о цене договора в размере 245 019 130,00 руб.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на действия Ответчика при проведении Аукциона, в качестве доводов указав следующее.

Заявитель указал, что в его адрес был направлен уточняющий запрос с предложением представить копию протокола внеочередного общего собрания участников ООО «РоялтиКо» об одобрении участия в Аукционе с указанием полного перечня объектов.

Заявитель пояснил, что копия запрашиваемого протокола была направлена в адрес Комиссии в установленные сроки.

Заявитель отмечает, что 14.06.2018 на сайте ЭТП был размещен протокол, в соответствии с которым ему было отказано в допуске к участию в Аукционе по трем основаниям, которые не были указаны ранее, а также без указаний на конкретные нарушения.

Заявитель считает, что, несмотря на своевременное предоставление полного пакета документов, ООО «РоялтиКо» было необоснованно отказано в допуске к участию в Аукционе.

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия Ответчика незаконными, отменить протоколы об определении участников торгов и об итогах Аукциона.

3. Ответчик с доводами Заявителя не согласился и пояснил следующее.

3.1. Ответчик указал, что поскольку протокол общего собрания учредителей ООО «РоялтиКо» не содержал всех существенных условий одобряемой сделки (в отношении предмета), такая сделка не может считаться одобренной, в связи с чем такой протокол не может считаться оформленным в соответствии с требованиями Документации, а решение Комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании подпункта 3) пункта 3.1.2 Документации является обоснованным.

3.2. Ответчик пояснил, что при детальном изучении копии протокола, представленной Заявителем в ответ на уточняющий запрос было выявлено, что подписи председателя, секретаря и управляющего директора, а также печати FONDENORA LTD и ООО «РоялтиКо», а также их расположение на листе абсолютно идентичны подписям и печатям на странице 3 первоначально

представленного в составе заявке Заявителя протокола, что, по мнению Ответчика, свидетельствует о том, что представленный в ответ на уточняющий запрос протокол был изготовлен с применением программного обеспечения (графического редактора).

Ответчик считает, что при указанных обстоятельствах, сведения, отраженные в протоколе собрания учредителей ООО «РоялтиКо», представленном в ответ на уточняющий запрос являются недостоверными, в связи с чем у Комиссии имелись предусмотренные подпунктом б) пункта 3.1.2 Документации основания для отказа Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе.

3.3. Ответчик указал, что в соответствии с требованиями Документации каждый претендент вправе подать только одну заявку.

По мнению ответчика, с учетом расширительного толкования данного требования Документации и учета требований пункта 2 части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) следует, что заявки участие в Аукционе не вправе одновременно подавать взаимосвязанные (аффилированные) лица.

Ответчик считает, что Заявитель и ООО «Бизнес Парк «НОВЬ» являются взаимозависимыми лицами, действующими в интересах одного бенефициара.

Ответчик отмечает, что указанные лица не имели намерения конкурировать друг с другом и, фактически, действовали как одно лицо, в связи с чем решение Комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе по основанию, предусмотренному подпунктом 4) пункта 3.1.2 Документации является правомерным.

С учетом указанных аргументов, Ответчик просит оставить жалобу Заявителя без удовлетворения.

4. По результатам изучения материалов процедуры Аукциона и пояснений сторон, ЦАК установлено следующее.

В силу пункта 3.5.5 Указаний комиссия по проведению процедуры продажи принимает решение и уведомляет претендентов о допуске к участию в процедуре или об отказе в допуске к участию.

Согласно пункту 3.7.1.3 Указаний документация о проведении процедуры продажи является приложением к извещению о продаже, дополняет, уточняет и разъясняет его, при этом такая документация оформляется в соответствии с типовой формой, приведенной в приложении №3 к Указаниям.

Так, согласно пункту 3.1.2 приложения №3 к Указаниям «Типовая форма документации о проведении открытого аукциона (аукциона на понижение) в электронной форме» претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

- 1) несоответствие претендента требованиям, установленным в п. 2.1 настоящей Документации;
- 2) представленные документы не подтверждают право претендента быть стороной по договору купли-продажи имущества;

3) несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации;

4) представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в документации или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации/ документации;

5) заявка на участие в аукционе подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

6) предоставление претендентом в заявке на участие в аукционе недостоверных сведений;

7) отсутствие факта поступления от претендента задатка на расчетный счет, указанный в извещении о проведении аукциона.

Аналогичные положения отражены в пункте 3.1.2 Документации.

ЦАК отмечает, что данный перечень оснований для отказа претенденту в допуске к участию в аукционе является исчерпывающим, иных оснований для отклонения заявок участников Аукциона Указаниями и Документацией не предусмотрено.

Как следует из пункта 2.3 Извещения, в рамках аукциона продается имущественный комплекс: земельный участок, здания, сооружения – всего 16 объектов, а также движимое имущество.

Согласно подпункту д) пункта 2.2.2 Документации для участия в аукционе юридическое лицо должно представить в составе заявки копию решения соответствующего органа управления претендента об одобрении или о совершении сделки, являющейся предметом аукциона, в случае, если требование о наличии такого решения для совершения сделки, являющейся предметом аукциона, установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами претендента – юридического лица.

Так, изучением заявки Заявителя, поданной на участие в Аукционе, ЦАК установил, что в ее составе представлена копия протокола внеочередного собрания участников ООО «РоялтиКо» от 28.05.2018 № 76, согласно пункту 2.1 которого принято решение об одобрении участия Заявителя в Аукционе в части приобретения 11 объектов недвижимого имущества, а также приобретения движимого имущества, указанного в Документации.

При этом сведений об одобрении общим собранием участников ООО «РоялтиКо» сделки по приобретению пяти объектов недвижимого имущества (здания с кадастровыми номерами 77:05:0005006:1323, 77:05:0005006:1324, 77:05:0005006:1325, 77:05:0005006:1326, 77:05:0005006:1029), указанных в пункте 2.3 Извещения, данный документ не содержит.

Согласно пункту 3.1.9 Документации в ходе рассмотрения заявок на участие в аукционе комиссия вправе уточнять заявки на участие в аукционе, а именно – затребовать у претендента представленные в нечитаемом виде документы и направить претендентам запросы об исправлении выявленных грамматических ошибок в документах, представленных в составе заявки на участие в аукционе, и направлении организатору исправленных документов.

ЦАК установлено, что в адрес Заявителя был направлен уточняющий запрос с предложением представить копию решения соответствующего органа

управления претендента об одобрении сделки, являющейся предметом Аукциона.

В ответ на данный запрос Заявителем представлена новая копия протокола внеочередного собрания участников ООО «РоялтиКо» от 28.05.2018 № 76, согласно пункту 2.1 которого принято решение об одобрении участия Заявителя в Аукционе в части приобретения 16 объектов недвижимого имущества, а также в части приобретения движимого имущества.

Изучив материалы Процедуры реализации и рассмотрев пояснения сторон, ЦАК не может согласиться с позицией Ответчика об обоснованности решения Комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, ввиду следующего.

В силу пункта 3.1.8 Документации при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор вправе запросить для обозрения оригинал документа, представленного в копии.

Кроме того, согласно пункту 3.1.7 Документации в ходе рассмотрения заявок на участие в аукционе комиссия вправе запрашивать у юридических и физических лиц, указанных в заявке, информацию о соответствии достоверности указанных в заявке на участие в аукционе сведений.

Вместе с тем, как следует из материалов процедуры продажи, оригинал протокола от 28.05.2018 № 76 Комиссией у Заявителя не запрашивался, запросов о достоверности представленного протокола в адрес его подписантов (председатель, секретарь, управляющий директор) также не направлялось.

ЦАК отмечает, что у Комиссии отсутствовала объективная возможность установить достоверность одной из двух представленных копий указанного протокола (и, соответственно, недостоверность другой копии) без изучения непосредственно оригинала протокола и/или направления соответствующего запроса в адрес лиц, такой протокол подписавших.

При этом довод Ответчика о том, что копия протокола, представленная Заявителем в ответ на уточняющий запрос, является сфальсифицированной (подделанной) носит предположительный характер, какими-либо доказательствами (документами, экспертными заключениями и др.) не подтвержден.

ЦАК отмечает, что продажа непрофильных активов в соответствии с пунктом 3.1.1 Указаний базируется на принципах конкурентности и прозрачности, предполагающих, в том числе необходимость обеспечения открытой конкурентной среды, исключающей возможность отклонения заявки претендента на участие в Аукционе в случае по причине не представления недостоверных сведений, недостоверность которых не может быть подтверждена конкретными доказательствами.

Кроме того, применение данных принципов предполагает, что предоставление недостоверных сведений участником должно быть рассмотрено с точки зрения умышленности данных действий в целях получения больших выгод перед другими конкурентами в данной конкретной процедуре продажи.

При этом доказательств совершения Заявителем умышленных действий по представлению в составе заявки недостоверных сведений, направленных на введение Комиссии в заблуждение, Ответчиком также не представлено.

Таким образом, учитывая, что в ответ на уточняющий запрос Заявителем представлена копия протокола общего собрания участников ООО «РоялтиКо», подтверждающая одобрение совершения сделки в отношении всего реализуемого имущества, а факт недостоверности данного протокола не был установлен Комиссией надлежащим образом, решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе по причине не представления документа, соответствующего органа управления претендента об одобрении сделки, являющейся предметом Аукциона, а также по причине предоставления в заявке на участие в Аукционе недостоверной копии протокола общего собрания участников ООО «РоялтиКо», приняты по основаниям, не предусмотренным пунктом 3.1.2 Документации.

В силу пункта 2.3.8 Документации каждый претендент вправе подать только одну заявку на участие в аукционе. Аналогичное положение закреплено в пункте 2.3.8 приложения № 3 к Указаниям.

При этом, согласно разделу 2 «Термины, сокращения и аббревиатуры» Указаний претендентом является лицо, имеющее намерение приобрести непрофильное имущество.

Исходя из положений подраздела 2 Гражданского кодекса Российской Федерации лицом является:

гражданин (физическое лицо);

юридическое лицо;

Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

Таким образом, из системного толкования вышеприведенных положений Документации, Указаний и законодательства следует, что претендентом может является любое физическое лицо, юридическое лицо или публичное образование.

В силу пункта 2) части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие согласованные действия приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

ЦАК отмечает, что в данной статье, на которую ссылается Ответчик в обоснование своей позиции, не регулируются вопросы участия в торгах взаимозависимых лиц, равно как и не содержится запрета на одновременное участие таких лиц в торгах. Подобного запрета не установлено также в Документации и Указаниях.

При этом, по мнению ЦАК, само по себе, участие взаимозависимых лиц в одном аукционе не свидетельствует о том, что такие лица действуют согласованно. В случае выявления таких согласованных действий на стадии проведения аукциона, любое заинтересованное лицо (в том числе и организатор аукциона) вправе подать соответствующую жалобу в антимонопольный орган, однако право «пресечения» таких действий

Комиссией путем отклонения заявки соответствующего претендента на стадии рассмотрения заявок на участие в Аукционе лишь по причине наличия подозрений в осуществлении несколькими претендентами согласованных действий Документацией, Указаниями, а также действующим законодательством не предусмотрено.

При этом выводы Комиссии о том, что Заявитель и ООО «Бизнес Парк «НОВЬ» осуществляли согласованные действия по участию в Аукционе носят предположительный характер, каких-либо доказательств, осуществления таких действий в ходе рассмотрения жалобы Ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, решение Комиссии об отклонении заявки Заявителя по причине несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, указанным в Документации, в части установления факта подачи одним лицом (под которым Комиссия понимает два различных лица) двух заявок, принято по основаниям, не предусмотренным Документацией, Указаниями и действующим законодательством, основано на неверном толковании положений Документации и подлежит пересмотру.

С учетом вышеизложенного, и руководствуясь пунктом 3.6.11 Указаний, Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧИЛ

1. Признать жалобу ООО «РоялтиКо» обоснованной. Заявленные данным участником процедуры реализации требования удовлетворить.

2. Признать Комиссию нарушившей требования пункта 3.1.2 Документации и пункта 3.1.2 приложения № 3 к Указаниям в части неправомерного отказа Заявителю в допуске к участию в Аукционе по изложенным в протоколе рассмотрения заявок от 17.06.2018 основаниям.

3. Рекомендовать Ответчику и Комиссии:


отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона; в предусмотренном Документацией и Указаниями порядке повторно провести рассмотрение заявок, поданных на участие в Процедура реализации, и процедуру аукциона, с учетом настоящего заключения ЦАК.

4. Ответчику - проинформировать ЦАК о действиях, предпринятых в связи с настоящим заключением, в течение 30 дней с даты его получения.


Резолютивная часть решения оглашена 05.07.2018.


При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК:


Г.В. Гонсо

Члены ЦАК:


И.А. Стуков


С.А. Утенков