

141

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
«РОСАТОМ»**

(Госкорпорация «Росатом»)

119017, Москва, ул. Б.Ордынка, 24

Центральный арбитражный комитет
Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

17.04.2012

Москва

№

151/ЦАК

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (далее также – ЦАК) в составе председателя ЦАК Тихомирова П.А., членов ЦАК Горбулевой М.В. и Жалсараевой Э.Б., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Атлас Пауэр» (РФ, г. Москва, ул. Щербаковская, д. 58 Б, корп. 1) (далее – заявитель) от 20 марта 2012 года № 2-ж на действия Открытого акционерного общества «Атомредметзолото» (РФ, 109004, г. Москва, Большой Дровяной пер., д. 22) (далее – ответчик) при проведении открытого редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку химических реагентов Platinum Foam Plus (или эквивалент) для нужд ЗАО «РУСБУРМАШ» с начальной (максимальной) ценой 3 598 795,00 руб. (далее – Редукцион), заслушав информацию представителя заявителя Жигалова Ю.В. и представителей ответчика Артемьевой Н.Г. и Ефремшина А.С., изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛ

1. 17 февраля 2012 года на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» ответчиком было размещено извещение № 120217/0619/130 и документация о проведении Редукциона (далее – Документация).

Редукцион проводился на сайте электронной торговой площадки www.a-k-d.ru (извещение № АВ00934), оператором которой является ООО «Аукционный Конкурсный Дом».

Для участия в Редукционе ответчику поступило три заявки, в том числе заявка «Атлас Пауэр».

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Редукционе, отраженным в соответствующем протоколе от 13 марта 2012 года (далее – Протокол рассмотрения первых частей заявок), заявителю было отказано в допуске к участию в Редукционе по причине того, что предложенный им эквивалент закупаемой продукции не соответствует пункту 2 Технического задания Документации, а именно: не подвержен биохимическому разложению и оказывает негативное влияние на развитие и рост растений.

Согласно протоколу по подведению итогов рассмотрения заявок на участие в Редукционе от 23 марта 2012 года (далее – Протокол Редукциона) победителем Редукциона признано ООО «Каи Сервисис Инк» с ценой договора 3 418 855,25 руб.

В соответствии с уведомлением ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы заявителя проведение процедуры закупки было приостановлено. Договор с победителем Редукциона не заключен.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на действия комиссии по размещению заказа (далее – Комиссия) при проведении Редукциона. В качестве доводов жалобы заявителем указано следующее.

Заявитель полагает, что предложенный им химический реагент SUPERFOAM, являющийся эквивалентом химического реагента Platinum Foam Plus, соответствует требованиям Технического задания Документации, в том числе подвержен биохимическому разложению и не оказывает негативного влияния на развитие и рост растений. В обоснование своей позиции заявитель ссылается на пункт 12 документа «MATERIAL SAFETY DATA SHEET», где описаны данные характеристики. Также заявитель указывает, что в случае необходимости им будет представлен надлежащий перевод данного документа.

С учетом изложенного, заявитель просит ЦАК выдать ответчику заключение о пересмотре результатов Редукциона.

3. Ответчик с доводами заявителя не согласился, представил отзыв на жалобу, в соответствии с которым пояснил следующее.

В Документации установлено требование о том, что химический реагент должен быть подвержен биохимическому разложению и не оказывать негативного влияния на развитие и рост растений. В качестве подтверждения соответствия товара-эквивалента данному требованию участники должны были предоставить результаты исследования аккредитованной лаборатории по биоразлагаемости химического реагента. Заявителем предложен к поставке химический реагент, являющийся товаром-эквивалентом. Однако, заявителем не представлено подтверждение биоразлагаемости предложенного химического реагента, то есть заявителем не подтверждено соответствие предложенного товара-эквивалента установленным в Документации требованиям к товару.

С учетом указанных аргументов, ответчик просит ЦАК признать жалобу заявителя необоснованной.

4. По результатам рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений представителей сторон, ЦАК установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 43 ЕОСЗ редукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном редукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном редукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 3 данной статьи на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном редукционе редукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в

электронном редукционе участника процедуры закупки и о признании участника процедуры закупки, подавшего заявку на участие в электронном редукционе, участником электронного редукциона или об отказе в допуске участника процедуры закупки к участию в электронном редукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

По условиям части 4 указанной статьи заявка на участие в электронном редукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном редукционе, в том числе, в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 2.1 статьи 42 ЕОСЗ.

Согласно пункту 1 части 2.1 статьи 42 ЕОСЗ первая часть заявки на участие в электронном редукционе при размещении заказа на поставку товара должна содержать указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном редукционе.

В силу пункта 1 Информационной карты Документации предметом договора, на право заключения которого проводится Редукцион, является поставка химических реагентов Platinum Foam Plus или их эквивалента.

В пункте 2 Технического задания Документации, определяющего требования к техническим характеристикам продукции (которые являются параметрами эквивалентности закупаемого ответчиком товара) установлено, что химический реагент должен быть подвержен биохимическому разложению и не оказывать негативного влияния на развитие и рост растений.

Согласно пункту 12 Информационной карты Документации первая часть заявки на участие в Редукционе должна содержать предложение о функциональных и качественных характеристиках продукции (по форме 1.1 и 1.2 (с приложениями) Документации), содержащее конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией, и товарный знак предлагаемого для поставки товара.

Из содержания первой части заявки на участие в Редукционе ООО «Атлас Пауэр» следует, что заявителем к поставке предложен химический реагент SUPERFOAM, являющийся, по утверждению заявителя, товаром-эквивалентом химического реагента Platinum Foam Plus. Кроме того, в составе заявки также указано, что данный химический реагент подвержен биологическому разложению, не загрязняет окружающую среду и не обладает токсичностью.

Однако, Комиссией в Протоколе рассмотрения первых частей заявок отмечено, что предложенный заявителем эквивалент закупаемой продукции не соответствует пункту 2 Технического задания Документации, а именно: не подвержен биохимическому разложению и оказывает негативное влияние на развитие и рост растений.

Вместе с тем, ответчиком в ходе рассмотрения жалобы не представлены доказательства с достоверностью подтверждающие данный вывод Комиссии. Таким образом, ЦАК полагает, что вывод Комиссии о несоответствии предложенного заявителем товара требованиям Документации не доказан, и соответственно, является необоснованным.

При этом ссылки ответчика на непредставление заявителем результатов исследования аккредитованной лаборатории по биоразлагаемости химического реагента, указанных в пункте 2 Технического задания Документации, ЦАК не принимаются во внимание, поскольку ни в данном пункте Технического задания Документации, ни в иных положениях Документации не содержится требования об их представлении в составе заявки. Заявитель же, в свою очередь, в первой части заявки на участие в Редукционе указал на соответствие предлагаемой им продукции всем требованиям Документации, следовательно, и на соответствие требованию о наличии указанных результатов исследований.

При таких обстоятельствах, ЦАК констатирует, что Комиссией допущено нарушение частей 3 и 4 статьи 43 ЕОСЗ в части необоснованного отказа заявителю в допуске к участию в Редукционе.

С учетом изложенного, и руководствуясь приказами Госкорпорации «Росатом» от 28 мая 2009 года № 364 и от 06 октября 2009 года № 690, ЦАК

ЗАКЛЮЧИЛ

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Атлас Пауэр» обоснованной.

2. Признать Комиссию нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 43 ЕОСЗ в части необоснованного отказа заявителю в допуске к участию в Редукционе.

3. Предложить Комиссии и ответчику:

отменить Протокол рассмотрения первых частей заявок и Протокол Редукциона;

повторно провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в Редукционе в соответствии с требованиями Стандарта и с учетом настоящего заключения ЦАК.

4. Ответчику – проинформировать ЦАК о действиях, предпринятых в связи с настоящим заключением, в течение 14 календарных дней с даты его получения.

Резолютивная часть решения оглашена 03 апреля 2012 года

Решение может быть обжаловано в Контрольной комиссии Госкорпорации «Росатом».

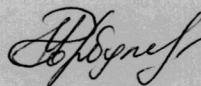
На заседании ЦАК проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК:

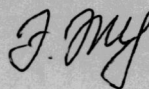


П.А. Тихомиров

Члены ЦАК:



М.В. Горбулева



Э.Б. Жалсараева