

124

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
«РОСАТОМ»
(Госкорпорация «Росатом»)**

119017, Москва, ул. Б.Ордынка, 24

Центральный арбитражный комитет
в сфере закупок Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

29.06.2012

Москва

№ 239/САК

Центральный арбитражный комитет в сфере закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – ЦАК) в составе председателя ЦАК Тихомирова П.А., членов ЦАК Рябова В.Е. и Жалсараевой Э.Б., рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Доза» (РФ, 124460, г. Москва, Зеленоград, проезд № 4806, д. 6 (далее также – заявитель, ООО НПП «Доза») от 13.03.2012 г. № 844 на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный Ядерный Центр – Всероссийский научно – исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина (РФ, 456770, Челябинская область, г. Снежинск, ул. Васильева, д. 13, а/я 245) (далее также – ФГУП «РФЯЦ-ВНИИТФ, ответчик) при проведении запроса цен в электронной форме на поставку передвижного непрерывного монитора альфа- и бета- излучающих аэрозолей с начальной (максимальной) ценой договора 1 351 000,00 руб. (далее – Запрос цен), заслушав информацию представителей заявителя Шаталина А.И., Цыгановой Н.В., Смирновой Л.П., изучив представленные материалы и документы,

УСТАНОВИЛ

1. 05.03.2012 года ответчиком на официальном сайте закупок Госкорпорации «Росатом» было размещено извещение № 120305/0468/076 о проведении Запроса цен (далее – Извещение).

Запрос цен проводился на сайте электронной торговой площадки www.a-k-d.ru (извещение № Z012180), оператором которой является ООО «Аукционный Конкурсный Дом», в соответствии с требованиями Единого отраслевого стандарта закупок (Положением о закупке) Госкорпорации «Росатом», утвержденного наблюдательным советом Госкорпорации «Росатом» (протокол № 37 от 07.02.2012г.) (далее – ЕОСЗ, Стандарт).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе цен от 13.03.2012 № Z012180 (далее – Протокол рассмотрения и оценки) ответчику поступило 2 заявки на участие в Запросе цен, в том числе заявка ООО НПП «Доза».

Согласно указанному протоколу заявка ООО НПП «Доза» отклонена на основании подпункта «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ по причине несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Приложения № 1 к Извещению, так как участник в заявке указал товар, предлагаемый к поставке, не являющийся по своим техническим и качественным характеристикам, а также потребительским свойствам эквивалентом исходному.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 8 Протокола рассмотрения и оценки комиссией по размещению заказа ответчика (далее – Комиссия) рекомендовано ответчику заключить договор с единственным участником Запроса цен «Корпоративные Системы» по цене 1 327 226,00 рублей.

В соответствии уведомлением ЦАК о принятии к рассмотрению жалобы заявителя проведение процедуры закупки ответчиком приостановлено. Договор по результатам Запроса цен не заключен.

2. Заявитель обратился в ЦАК с жалобой на действия Комиссия при проведении Запроса цен. По мнению заявителя, его заявка отклонена с нарушениями положений Стандарта.

Так, заявитель поясняет, что в нарушение требований ЕОСЗ в Протоколе рассмотрения и оценки не приведено обоснование решения Комиссии о несоответствии предлагаемого ООО НПП «Доза» к поставке товара требованиям Извещения.

На основании изложенного, заявитель просит ЦАК признать решение Комиссии об отклонении заявки ООО НПП «Доза» необоснованным и выдать ответчику заключение о пересмотре результатов оспариваемой процедуры закупки.

3. Ответчик с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения жалобу, в соответствии с которыми пояснил следующее.

Ответчик утверждает, что в составе заявки ООО НПП «Доза» не представлены документы, указанные в пункте 9 раздела 6 Извещения, а именно: документы (данные), подтверждающие эквивалентность предложенной в заявке продукции.

Ответчик также поясняет, что согласно предложению о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемого к поставке товара, содержащемуся в заявке ООО НПП «Доза», заявителем предложен монитор с ленточным фильтром с автоматическим перемещением, при этом Извещением предусмотрена модификация с фиксированным фильтром.

Кроме того, ответчик указывает, что в предложенной заявителем установке для измерения объемной активности радиоактивных аэрозолей

УДА-1АБ (далее – УДА-1АБ) нет возможности найти участок ленты, на котором собраны аэрозоли в момент аварийной ситуации или выброса аэрозолей. При этом в модификации запрашиваемого ответчиком передвижного непрерывного монитора альфа- и бета- излучающих аэрозолей ICAM Canberra (далее - ICAM) с автоматическим перемещением фильтра напротив каждого окна измерения на ленте печатается дата и время измерения; расходные материалы предложенного заявителем УДА-1АБ является фильтрующая лента 100м, а расходные материалы запрашиваемого ICAM – одноразовые фильтры Whatman GF/A.

Также ответчик указывает, что предложенное заявителем УДА-1АБ имеет программное обеспечение «Конфигуратор», тогда как программное обеспечение запрашиваемого оборудования «ICAM – IREADER».

При этом ответчик указывает, что предусмотренное Извещением программное обеспечение S9000 является сетевой программой удаленного мониторинга, которая имеет три лицензии на подключение мониторов, а предложенное заявителем программное обеспечение является штатным для настройки монитора, а специальное сетевое программное обеспечение отсутствует.

Ответчик также указывает, что запрашиваемое программное обеспечение S9000 позволяет устанавливать три варианта порогов срабатывания сигнализации для каждого из каналов (альфа-, бета-, гамма-), в котором критерий выдачи тревожной сигнализации проверяется каждые 15 секунд. Ответчик считает, что предложенный заявителем монитор УДА-1АБ указанной функцией не обладает.

Ответчик поясняет, что монитор закупается ответчиком в дополнение к уже имеющимся у ответчика шести таким мониторам, поэтому две лицензии могут быть использованы для подключения еще двух мониторов, поставленных ранее, и в рассматриваемом случае предложенное заявителем оборудование не обеспечивает программную совместимость с уже имеющимися у ответчика мониторами.

Кроме того, ответчик также поясняет, что монитор УДА-1АБ имеет техническое несоответствие с запрашиваемым ответчиком, а именно: в части потребляемой мощности (требуется 43 Вт, мощность УДА-1АБ 40 Вт), в части диапазона регистрируемых энергий бета-излучающих радионуклеидов (требуется 0, 1 * 2, 28 МэВ, УДА-1АБ - 0, 1 * 3, 00 МэВ), в части диапазона регистрируемых энергий альфа-излучающих радионуклеидов (требуется 4, 5 * 5, 7 МэВ, УДА-1АБ - 8, 0 МэВ); в части массы (требуется масса 12 кг, масса УДА-1АБ – 15, 6 кг); в части габаритных размеров (требуется 170x245x535мм, габариты УДА-1АБ 396x260x302 мм).

При этом, ответчик указывает, что имеющаяся в отделе радиационной безопасности методика измерений и проверки рассчитана на характеристики и показатели монитора ICAM, запрашиваемого ответчиком, а оборудование УДА-1АБ, по мнению ответчика, не является аналогом ICAM.

На основании изложенного, ответчик просит ЦАК в удовлетворении жалобы заявителя отказать.

4. В ходе рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и проведенной по решению председателя ЦАК внеплановой камеральной проверки соблюдения ответчиком требований законодательства и ЕОСЗ установлено следующее.

В соответствии с пунктом 20.7.2 ЕОСЗ рассмотрение заявок на участие в запросе цен осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8 и 14.9 (с учетом особенностей, установленных пунктом 20.7.3).

Пунктом 14.9.4 ЕОСЗ определен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в процедуре закупки по итогам отборочной стадии рассмотрения заявок. В соответствии с пунктом 14.9.5 ЕОСЗ отказ в допуске к участию в процедуре закупки по иным основаниям, нежели предусмотренным пунктом 14.9.4 ЕОСЗ, не допускается.

В частности, в силу пункта 14.9.4д Стандарта основанием для отказа в допуске к участию в процедуре закупки является несоответствие продукции и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в конкурсе, требованиям конкурсной документации.

Требования к наименованиям, характеристикам и количеству поставляемых товаров установлены приложением № 1 «Техническая часть» Извещения.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявка ООО НПП «Доза» была отклонена на основании подпункта «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ как несоответствующая требованиям приложения № 1 Извещения, а именно: товар, предлагаемый к поставке, не является по своим техническим и качественным характеристикам, а также потребительским свойствам эквивалентом исходному.

Изучением заявки ООО НПП «Доза» ЦАК установлено, что данная заявка по форме соответствует требованиям Извещения.

Из предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемых товаров, входящего в состав заявки ООО НПП «Доза», следует, что заявителем предложена к поставке установка для измерений объемной активности радиоактивных аэрозолей УДА-1АБ.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 14.9.6 ЕОСЗ протокол по рассмотрению заявок на отборочной стадии должен содержать, в том числе, решение о допуске участника к конкурсу либо об отказе ему в допуске с указанием положений конкурсной документации, которым не соответствует участник конкурса или его заявка, а также самих несоответствующих положений такой заявки.

В силу пункта 20.7.2 ЕОСЗ указанные требования, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на отборочной стадии, подлежат применению при рассмотрении заявок на участие в запросе цен.

Изучением Протокола рассмотрения и оценки ЦАК установлено, что указанный протокол содержит решение об отказе в допуске ООО НПП «Доза» к участию в Запросе цен без указания на конкретные положения Извещения, которым не соответствует заявка данного участника, а также отсутствуют ссылки на несоответствующие положения названной заявки.

Так, формулировка основания для отклонения заявки ООО НПП «Доза», содержащаяся в Протоколе рассмотрения и оценки, не позволяет определить каким именно пунктам приложения № 1 «Техническая часть» Извещения она не соответствует, и следовательно, не дает возможности оценить правомерность и обоснованность принятых Комиссией решений.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя о нарушении Комиссией установленных Стандартом требований к содержанию указанного протокола являются обоснованными.

Пояснения ответчика, содержащие указание на технические характеристики предлагаемого заявителем оборудования, не соответствующие требованиям Извещения, не могут быть приняты во внимание ЦАК, поскольку подобные сведения о причинах отказа заявителю в допуске к участию в Запросе цен в Протоколе рассмотрения и оценки не отражены и, исходя из этого, у ЦАК отсутствуют основания полагать, что именно данные причины явились основанием для принятия Комиссией оспариваемого решения.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь приказами Госкорпорации «Росатом» от 28.05.2009 № 364 и от 06.10.2009 № 690, Центральный арбитражный комитет в сфере закупок Госкорпорации «Росатом»

ЗАКЛЮЧИЛ

1. Признать жалобу ООО НПП «Доза» обоснованной.
2. Признать Комиссию нарушившей требования подпункта «г» пункта 14.9.6 ЕОСЗ в части отсутствия в Протоколе рассмотрения и оценки заявок указания на конкретные положения Извещения, которым не соответствует заявка ООО НПП «Доза», а также самих несоответствующих положений такой заявки.
3. Предложить ответчику и Комиссии:
отменить Протокол рассмотрения и оценки заявок;
повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Запросе цен в соответствии с требованиями ЕОСЗ, Извещения и с учетом настоящего заключения ЦАК;
в случае принятия решения об отказе в допуске к участию в Запросе цен кому-либо из участников процедуры закупки, указать в протоколе по рассмотрению заявок конкретные положения Извещения, которым не

соответствуют заявки участников, а также положения таких заявок, не соответствующие требованиям Извещения.

4. Ответчику - проинформировать ЦАК о действиях, предпринятых в связи с настоящим решением, в течение 14 дней со дня его получения.

Резолютивная часть решения оглашена 27.03.2012 г.

Решение может быть обжаловано в Контрольной комиссии Госкорпорации «Росатом».

При рассмотрении жалобы по существу проводилась аудиозапись.

Председатель ЦАК:



П.А. Тихомиров

Члены ЦАК:



Э.Б. Жалсараева



В.Е. Рябов