



РОССИЯ

ООО «УРАЛПРОМСТРОЙ-XXI»

620075 г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 85-105

тел./факс: (343) 372-91-93 e-mail: ups-21@r66.ru

р/счет 40702810816000039288 в Уральском банке СБ РФ

Кор/счет 30101810500000000674 БИК 046577674 ИНН 6670235464

Исх.№38

От «18» февраля 2015 г.

Центральный Арбитражный Комитет

Жалоба на действия организатора конкурса

Согласно ПРОТОКОЛУ № С021007-2 от 13.03.2015г. заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому конкурсу на право заключения договора на создание автоматической системы управления и диспетчеризации приточных вентиляционных установок в здании №2 ФГУП «Уральского электромеханического завода» по адресу г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 9, размещенного на ЭТП 16.03.2015г. (№ на ЭТП www.a-k-d.ru - С021007), комиссией было принято решение об отказе в допуске к дальнейшему участию в конкурсе ООО «Уралпромстрой-XXI», на основании пункта 14.14 раздела 5 «Информационной карты».

Согласно п.14 «Информационной карты запроса предложений» Участник запроса предложений «Должен иметь положительную репутацию:

- не иметь вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника запроса предложений в качестве ответчика, связанных с **выполнением монтажных и пуско-наладочных работ за последние 3 года**».

Считаем данное решение не обоснованным и не объективным по следующим причинам:

1. Требование Заказчика об отсутствии вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника запроса предложений в качестве ответчика, связанных с выполнением монтажных и пуско-наладочных работ **за последние 3 года**, считаем противозаконным, не предусмотренным общероссийским законодательством о закупках, а также не соответствующим требованиям, установленным Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».
2. Данное требование нарушает принципы, установленные пунктом 2, 4 статьи 3 Федерального закона № 223 ФЗ, а именно принцип недопустимости необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участнику, принцип равноправия и справедливости, нарушает принцип отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления **неизмеряемых** требований к участникам закупки.
3. Заказчик грубо нарушает положения п.5 статьи 24 Закона, принципы, установленные Федеральным Законом № 223-ФЗ, нарушает положения Закона о

защите конкуренции, а также нормы, установленные Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

4. Если, все же организатор закупок принципиально желает рассмотреть каждого участника запроса предложений с точки зрения его положительной репутации, то возникает вопрос: почему допущен участник ЗАО «РТСофт», ведь на сайте Арбитражного суда Московской области размещена информация по делу №А41-57225/2014 от 16.01.2015. Имеется определение по данному делу, где ответчик, ЗАО «РТСофт», - признает иски Истца. Согласно требованиям конкурсной документации он так же не может быть допущен к дальнейшему участию в конкурсе, однако допущен....

Мы считаем, что в процессе исполнения обязательств по договору, стороны вправе обращаться за разрешением спорных вопросов в арбитражный суд и **это не может являться критерием оценки его деятельности**. Требование Заказчика, в пункте 14.14 раздела 5 надумано и нарушает право обращения хозяйствующих субъектов в арбитражный суд за объективным решением хозяйственного спора, способствует попустительству в части предъявления сторонами договора взаимных требований, предполагает решать спорные вопросы в обход установленного законом порядка. Просим учесть, что за последние 3 года нашим предприятием выполнено строительно-монтажных работ на сумму около 300 млн.руб., причем суммы исков по арбитражным делам компании не превышают 200 тыс.руб, что несоизмеримо мало к объему качественно выполненных и сданных в эксплуатацию объектов. А критерием положительной репутации должны послужить многочисленные благодарственные отзывы от уважаемых учреждений, с которыми мы успешно сотрудничали и включили в заявку данные отзывы.

Хотелось бы обратить внимание на процедуру рассмотрения нашей заявки, так письмом исх. № 29-11-850 от 25.02.2015г в наш адрес организатором конкурса был направлен запрос по уточнениям конкурсной заявки касаясь разъяснений технического предложения. Уточняющие ответы нашей компании удовлетворили комиссию, а 13.03.2015г. участник перестал устраивать комиссию, т.к. он, якобы не отвечает требованиям конкурса. Данный факт подтверждает конкретный поиск причины отказа.

Так же обращаем внимание на тот факт, что начальная (максимальная) цена договора: 11 282 000 (Одиннадцать миллионов двести восемьдесят две тысячи) рублей 00 копеек, включая НДС, причем наша цена Заявки составляет 10 557 932 (Десять миллионов пятьсот пятьдесят семь тысяч девятьсот тридцать два) рубля 00 копеек, включая НДС, и является **лучшей среди остальных участников** конкурса.

Считаем, решение комиссии не правомерным, а ПРОТОКОЛ № С021007-2 от 13.03.2015г. недействительным.

ПРОСИМ произвести комплексную проверку вышеуказанной конкурсной документации и нашей заявки и допустить нашу компанию к дальнейшему участию в конкурсе.

Приложения:

1. ПРОТОКОЛ № С021007-2 от 13.03.2015г. заседания закупочной комиссии – на 5 листах;
 2. Устав на 12 листах;
 3. Свидетельство ОГРН на 1 листе;
 4. Свидетельство ИНН на 1 листе;
 5. Выписка из ЕГРЮЛ на 10 листах;
 6. Решение на руководителя на 1 листе;
 7. Доверенность на участие в эл.торгах на 1 листе.
- ИТОГО: приложения на 31 листах.

Директор ООО «Уралпромстрой-XXI»



А.П.Усольцев